

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Мордовский государственный педагогический
университет имени М. Е. Евсевьева»

**Результаты опроса педагогических работников по образовательной
программе высшего образования – программе магистратуры по
направлению подготовки 44.04.03 Специальное (дефектологическое)
образование профилю Инклюзивное образование детей с ограниченными
возможностями здоровья
об удовлетворенности качеством образовательной деятельности**

Саранск-2023

С целью получения информации об удовлетворенности качеством образовательной деятельности в Мордовском государственном педагогическом университете имени М. Е. Евсевьева (далее – МГПУ, университет) в 2022-2023 учебном году был проведен опрос педагогических работников университета на предмет об удовлетворенности качеством образовательной деятельности.

Удовлетворенность профессорско-преподавательского состава условиями труда выступает одним из важнейших критериев, определяющих эффективность работы вуза во всех сферах его деятельности. Оценка администрацией вуза различных факторов, обуславливающих удовлетворенность педагогических работников, позволяет своевременно вносить необходимые коррективы при принятии управленческих решений, выступая формой обратной связи между руководством университета и его работниками. Степень удовлетворенности человека местом работы и выполняемыми функциональными обязанностями является важнейшей составляющей трудовой мотивации.

Цель мониторинга: определение степени удовлетворенности педагогических работников качеством образовательной деятельности.

Задачи:

1. Выявить перспективные направления развития профессиональной деятельности педагогических работников университета.
2. Определить значимые критерии условий труда педагогических работников университета.
3. Оценить уровень удовлетворенности педагогических работников университета основными аспектами работы в вузе.
4. Рассмотреть факторы, снижающие эффективную работу педагогических работников университета.

Объект исследования: профессорско-преподавательский состав, участвующий в реализации образовательной программы высшего образования – программе магистратуры по направлению подготовки 44.04.03 Специальное (дефектологическое) образование профилю Инклюзивное образование детей с ограниченными возможностями здоровья.

Предмет исследования: удовлетворенность педагогических работников различными аспектами профессиональной деятельности.

Решение основной цели и задач осуществлялось путем проведения анкетного опроса преподавателей образовательной программы в электронной форме в период с 12.12.2022 г. по 26.12.2022 г.

Всего в опросе приняло участие 12 респондентов, что составило 3,16% от общего количества преподавателей и сотрудников МГПУ.

Характеристика участников опроса

Вопросы 1-12. Всего в опросе приняли участие 12 педагогических работников, участвующих в реализации программы магистратуры по направлению подготовки 44.04.03 Специальное (дефектологическое) образование профилю Инклюзивное образование детей с ограниченными возможностями здоровья, что составляет 100% от общего количества преподавателей, задействованных в реализации образовательной программы.

Данные о распределении респондентов по полу представлены следующим образом:

Женский		Мужской	
Кол-во	%	Кол-во	%
12	100	0	0

В опросе приняли участие 12 преподавателей, из них 12 женщин и 0 мужчин (рис. 1).

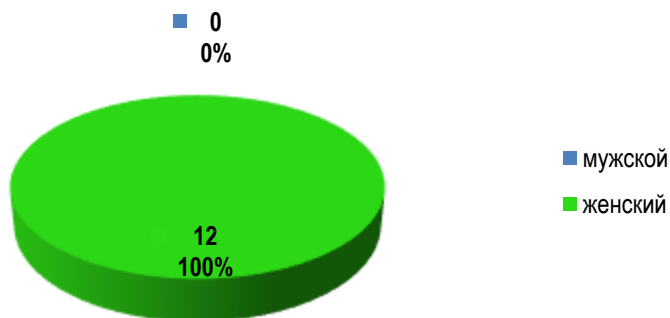


Рис. 1 Распределение респондентов по полу

Данные о распределении респондентов по возрасту представлены следующим образом:

Возраст	Кол-во респондентов	%
моложе 25 лет	0	0
от 25 до 34 лет	0	0
от 35 до 44 лет	2	16,7
от 45 до 54 лет	8	66,6
от 55 до 64 лет	2	16,7
от 65 и старше	0	0

Большинство педагогических работников, участвующих в реализации образовательной программы и принявших участие в опросе, находятся в возрастной категории – старше 45 лет – 8 (66,6%) респондентов (рис. 2).

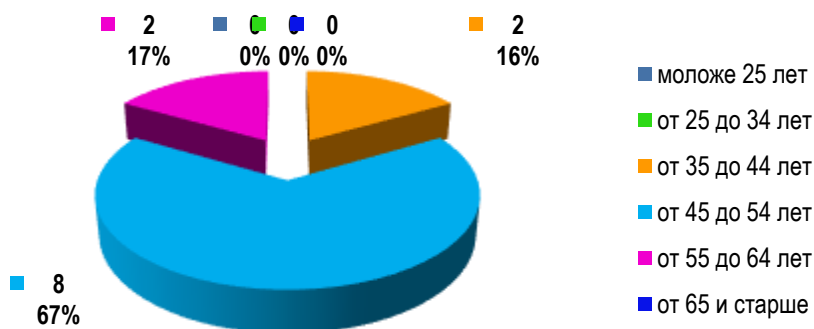


Рис. 2 Распределение респондентов по возрасту

Данные о распределении респондентов по стажу педагогической деятельности в университете представлены следующим образом:

Стаж	Кол-во респондентов	%
до 5 лет	0	0
от 6 до 10 лет	0	0

от 11 до 14 лет	1	8,3
от 15 до 20 лет	2	16,7
от 21 до 25 лет	6	50
от 26 до 30 лет	2	16,7
более 30 лет	1	8,3

Результаты опроса педагогических работников образовательной программы показали, что наиболее наполненной является группа преподавателей, имеющих трудовой стаж более 21 года и только у 1 преподавателя оказался стаж менее 15 лет.

В основном можно говорить о том, что педагогические работники, участвующие в реализации образовательной программы и принявшие участие в опросе, имеют хорошую подготовку и высокую квалификацию (рис. 3):

- 6 преподавателей находятся в своей профессии от 21 до 25 лет;
- 2 преподавателя находятся в своей профессии от 26 до 30 лет;
- 1 преподаватель имеют стаж педагогической работы более 30 лет.

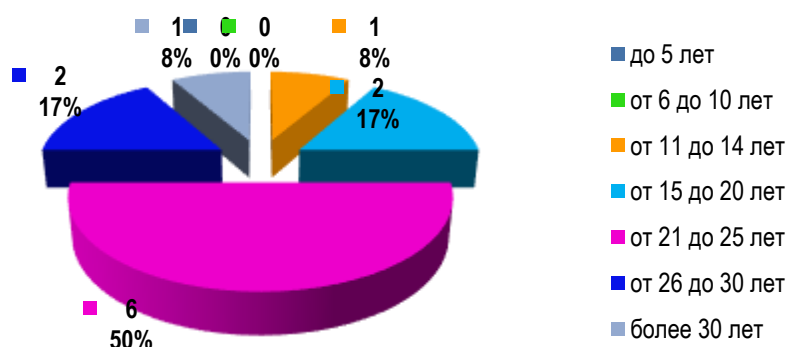


Рис. 3 Распределение респондентов по стажу

Данные о наличии ученой степени респондентов представлены следующим образом (рис. 4):

Наличие ученой степени	Кол-во респондентов	%
кандидат наук	11	91,7
доктор наук	1	8,3
без ученой степени	0	0

Наиболее наполненной является группа педагогических работников, участвующих в реализации образовательной программы и принявших участие в опросе, имеющих ученую степень (12 (100%) респондентов), при этом ученую степень кандидата наук имеют 11 (91,7%) респондентов и ученую степень доктора наук имеют 1 (8,3%) респондентов (рис. 4). 12 преподавателей имеют научное звание доцента. Привлеченные к реализации образовательной программы без ученой степени отсутствуют (0 (0%) опрошенных респондентов) (рис. 4).

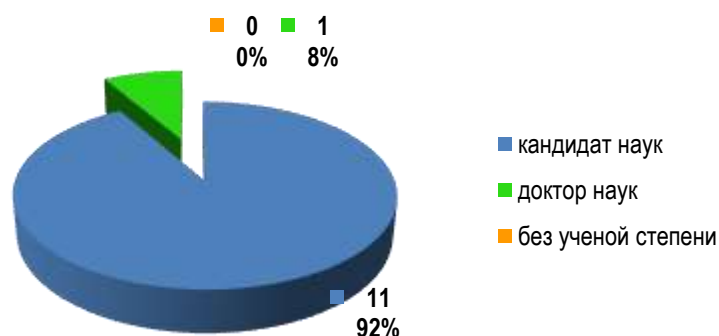


Рис. 4 Информация о респондентах с ученой степенью

Данные о занимаемой должности респондентов представлены следующим образом:

Должность	Кол-во респондентов	%
ассистент	0	0
преподаватель	0	0
старший преподаватель	0	0
доцент	11	91,7
профессор	1	8,3

Большинство участников опроса (11 респондентов) осуществляют трудовую деятельность в университете в должности доцента – 11 (91,7%) респондентов, профессора – 1 (8,3%) респондентов (рис. 5).

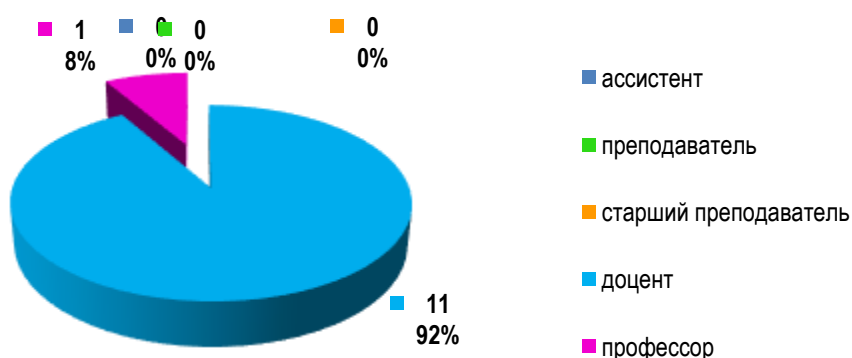


Рис. 5 Информация о должностях, занимаемых респондентами

Данные об условиях выполнения трудовой деятельности респондентов представлены следующим образом:

Условия	Кол-во респондентов	%
Являюсь штатным сотрудником, моя основная должность преподаватель (ассистент, старший преподаватель, доцент, профессор)	11	91,7
Являюсь штатным сотрудником, преподаю по внутреннему совместительству	1	8,3
Не являюсь штатным	0	0

сотрудником, преподаю по внешнему совместительству		
---	--	--

Большинство участников опроса (11 респондентов, что составляет 91,7% опрошенных) являются штатными сотрудниками МГПУ и занимают должности преподавателя (ассистента, преподавателя, старшего преподавателя, доцента, профессора), 1 респондент (8,3%) является штатными сотрудниками университета, но проводит учебные занятия по внутреннему совместительству, поскольку их основная работа связана с выполнением трудовой деятельности в иных структурных подразделениях университета. Для реализации образовательной программы не привлечены респонденты, выполняющие трудовую деятельность на условиях внешнего совместительства (рис. 5).

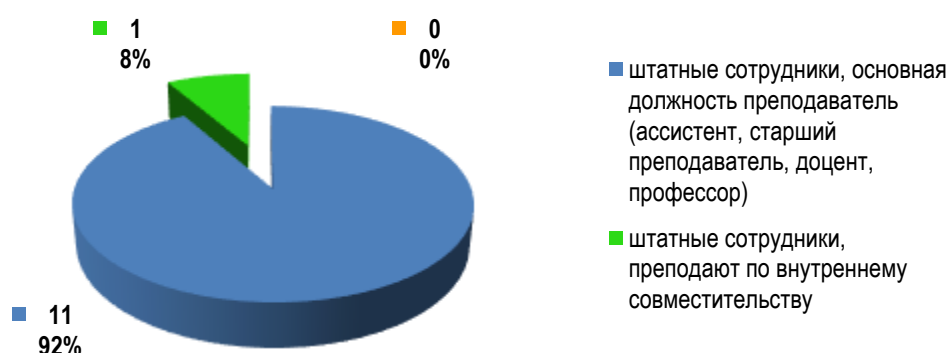


Рис. 5 Информация о распределении преподавателей по месту работы

На вопрос о видах участия при реализации образовательной программы кроме проведения теоретических учебных занятий и организации промежуточной аттестации обучающихся образовательной программы 11 (91,7%) респондентов подтверждают свое участие в организации практической подготовки обучающихся и 2 (16,7%) – в проведении государственной итоговой аттестации.

Анализ полученных результатов опроса об удовлетворенности различными аспектами образовательной деятельности

Вопрос 13. Ответы на вопрос «Удовлетворены ли Вы комфортностью условий, в которых осуществляете преподавательскую деятельность по образовательной программе?» позволяют констатировать, что все принявшие участие в опросе преподаватели полностью удовлетворены предоставленными условиями для своей деятельности (12 (100%) опрошенных). Респондентов, указывающих на неудовлетворенность условиями осуществления преподавательской деятельности, как и указавших на затруднения при ответе на данный вопрос, выявлено не было (рис. 6).

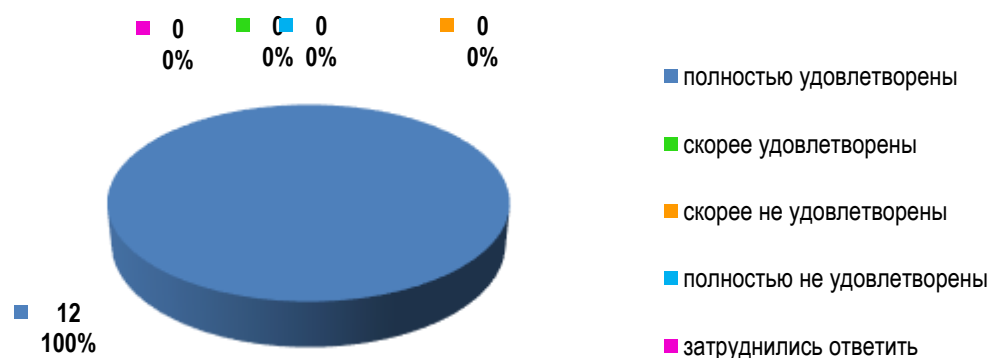


Рис. 6 Удовлетворенность преподавателей условиями работы в МГПУ в целом

Вопрос 14. Ответы на вопрос «Удовлетворены ли Вы в целом условиями для профессионального развития преподавателей в университете?» позволяют констатировать, что в все принявшие участие в опросе преподаватели полностью удовлетворены условиями для своего профессионального развития (12 (100%) опрошенных). Педагогических работников, указывающих на неудовлетворенность условиями для своего для профессионального развития, а также отметивших затруднения при ответе на данный вопрос, выявлено не было (рис. 7).

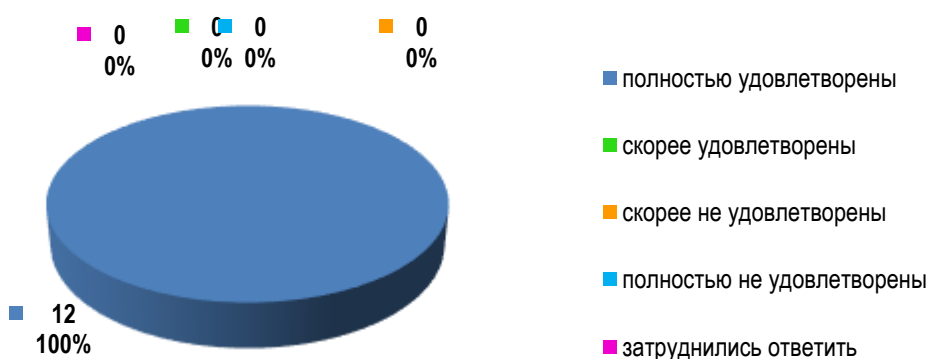


Рис. 7 Удовлетворенность преподавателей условиями для профессионального развития

Детальный анализ оцениваемых педагогическими работниками различных условий для педагогической деятельности в университете показывает следующее.

Вопрос 15. Ответы на вопрос «Удовлетворены ли Вы актуальностью и содержанием образовательной программы?» позволяют констатировать, что в целом все принявшие участие в опросе преподаватели полностью удовлетворены (12 (100%) опрошенных). Педагогических работников, указывающих на неудовлетворенность актуальностью и содержанием образовательной программы, а также отметивших затруднения при ответе на данный вопрос, выявлено не было (рис. 8).

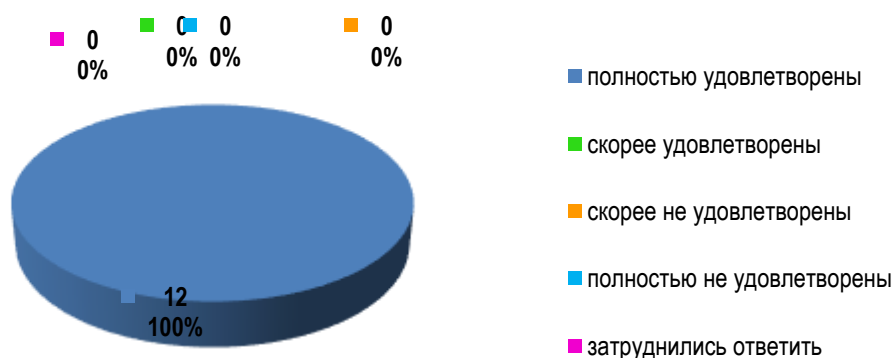


Рис. 8 Удовлетворенность преподавателей актуальностью и содержанием образовательной программы

Вопрос 16. Ответы на вопрос «Имеете ли вы в доступе всю необходимую информацию, касающуюся учебного процесса и внеучебных мероприятий университета?» позволяют сделать вывод об удовлетворенности своевременным информированием и открытостью и доступностью указанной информации (12 (100%) опрошенных респондентов). Отсутствуют респонденты, указавшие на отсутствие своевременного получения информации.

Вопрос 17. Анализ ответов на вопрос «Достаточно ли полно отражена информация по образовательной программе на сайте МГПУ?» показывает, что все преподаватели (12 (100%) респондентов) отмечают полноту отражения указанной информации на сайте университета. Отсутствуют преподаватели, считающие, что указанная информация не достаточно полно отражена на сайте университета.

Вопрос 18. Данные об оценке удовлетворенности (по 5-балльной шкале из расчета, что 5 баллов соответствует абсолютной удовлетворенности, а 0 баллов – абсолютной неудовлетворенности) качеством инфраструктуры МГПУ по следующим критериям представлены следующим образом:

Критерии	Шкала оценивания						Средний балл
	5	4	3	2	1	0	
фондом библиотеки	10 (83,3%)	2 (16,7%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	4,83
ресурсами ЭОИС	8 (66,6%)	4 (33,4%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	4,66
оборудованием	9 (75%)	3 (25%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	4,75
учебными лабораториями	9 (75%)	3 (25%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	4,75
учебными аудиториями	9 (75%)	3 (25%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	4,75
помещениями кафедр	11 (91,7%)	1 (8,3%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	4,91

Анализ ответов указывает, на то, что:

– 12 (100%) преподавателей удовлетворены фондом библиотеки; преподаватели, давшие оценку, указывающую на неудовлетворенность, отсутствуют (рис. 9, рис. 10);

– 12 (100%) преподавателей удовлетворены ресурсами ЭОИС; преподаватели, давшие оценку, указывающую на неудовлетворенность, отсутствуют (рис. 11, рис. 12);

– 12 (100%) преподавателей удовлетворены имеющимся оборудованием; преподаватели, давшие оценку, указывающую на неудовлетворенность, отсутствуют (рис. 13, рис. 14);

– 12 (100%) преподавателей удовлетворены учебными лабораториями; преподаватели, давшие оценку, указывающую на неудовлетворенность, отсутствуют (рис. 15, рис. 16);

– 12 (100%) преподавателей удовлетворены учебными аудиториями; преподаватели, давшие оценку, указывающую на неудовлетворенность, отсутствуют (рис. 17, рис. 18);

– 12 (100%) преподавателей удовлетворены помещениями кафедр; преподаватели, давшие оценку, указывающую на неудовлетворенность, отсутствуют (рис. 19, рис. 20).

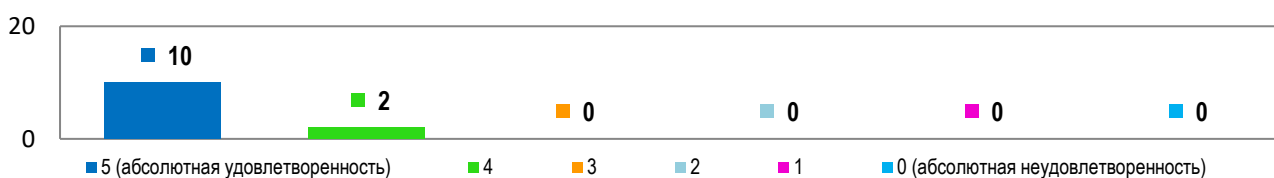


Рис. 9 Оценка удовлетворенности преподавателей фондом библиотеки

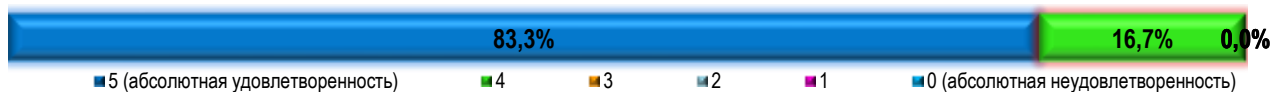


Рис. 10 Анализ удовлетворенности преподавателей фондом библиотеки

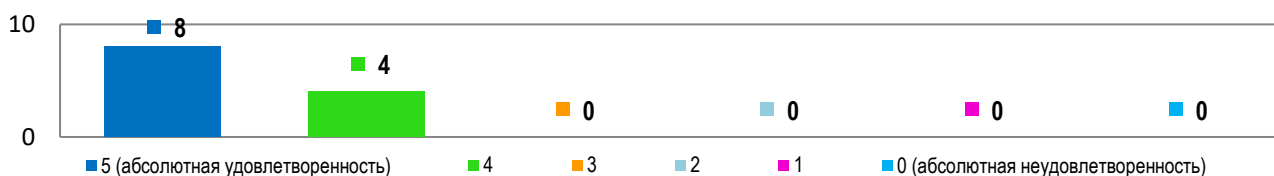


Рис. 11 Оценка удовлетворенности преподавателей ресурсами ЭОИС

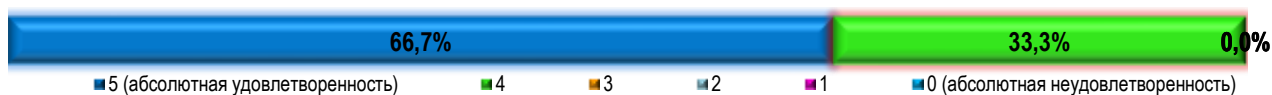


Рис. 12 Анализ удовлетворенности преподавателей ресурсами ЭОИС

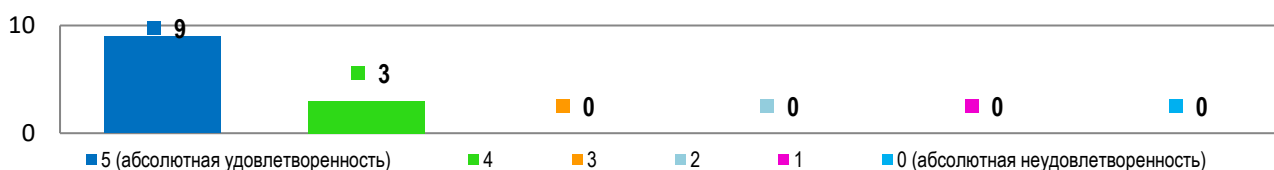


Рис. 13 Оценка удовлетворенности преподавателей оборудованием

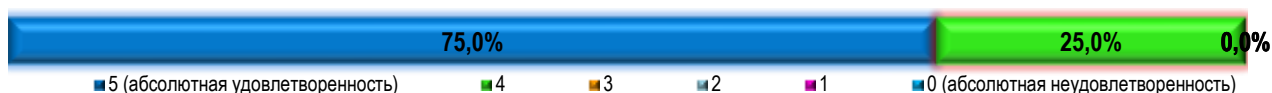


Рис. 14 Анализ удовлетворенности преподавателей оборудованием

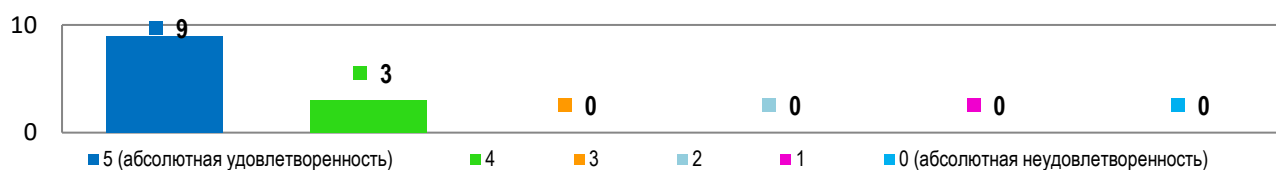


Рис. 15 Оценка удовлетворенности преподавателей учебными лабораториями

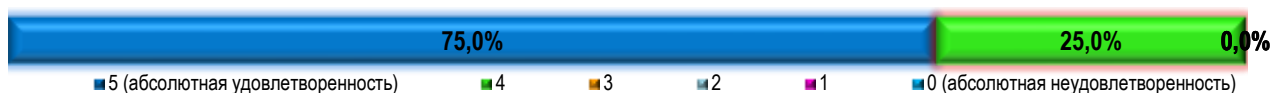


Рис. 16 Анализ удовлетворенности преподавателей учебными лабораториями

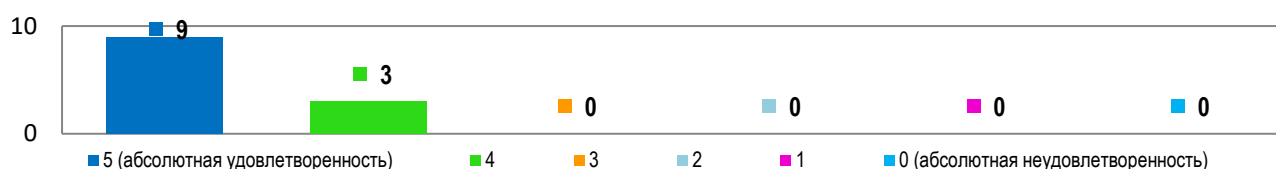


Рис. 17 Оценка удовлетворенности преподавателей учебными аудиториями

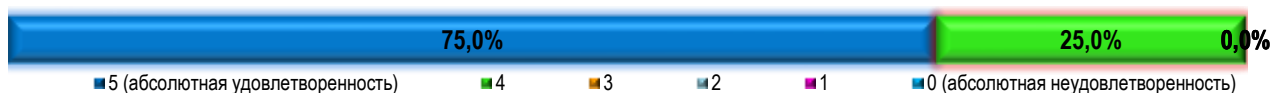


Рис. 18 Анализ удовлетворенности преподавателей учебными аудиториями

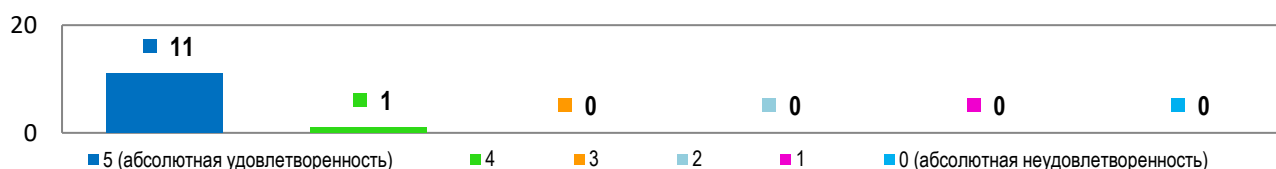


Рис. 19 Оценка удовлетворенности преподавателей помещениями кафедр

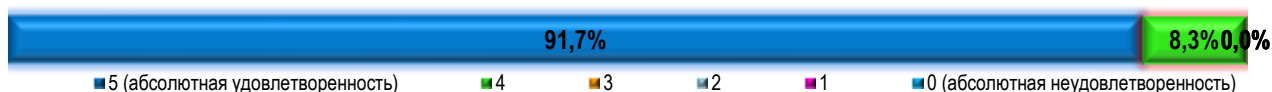


Рис. 20 Анализ удовлетворенности преподавателей помещениями кафедр

Среди имеющейся инфраструктуры университета педагогические работники выразили удовлетворенность всеми анализируемыми компонентами инфраструктуры МГПУ: ресурсами ЭИОС, фондом библиотеки, для проведения учебных занятий, помещениями кафедр и др. (средний балл по всем выделенным критериям составляет более 4,5). Низких оценок компонентов инфраструктуры МГПУ получено не было.

Детальный анализ ответов педагогических работников различных аспектов преподавательской деятельности и взаимодействия со студентами показывает следующее.

При оценке удовлетворенности преподавателей качеством образовательной деятельности необходимо оценить уровень подготовки обучающихся образовательной программы и степень их вовлеченности в учебный процесс.

Вопросы 19-20 касаются оценки удовлетворенности уровнем подготовки и степенью вовлеченности обучающихся образовательной программы в образовательный процесс.

Так, на рисунке 21 представлены данные о том, насколько участники опроса удовлетворены уровнем подготовки обучающихся образовательной программы по направлению подготовки 44.04.03 Специальное (дефектологическое) образование профилю Инклюзивное образование детей с ограниченными возможностями здоровья.

Ответы на педагогических работников распределились следующим образом:

Показатели	Полностью удовлетворены»	В основном удовлетворены	Частично удовлетворены	Полностью не удовлетворены
Способностями обучающихся к самоорганизации и саморазвитию	8 (66,6%)	2 (16,7%)	2 (16,7%)	0 (0%)
Способностями обучающихся к системному и критическому мышлению	8 (66,7%)	3 (25%)	1 (8,3%)	0 (0%)
Коммуникативными навыками	10 (83,3%)	1 (8,3%)	1 (8,3%)	0 (0%)
Способностями обучающихся к командной работе и лидерскими качествами	8 (66,7%)	3 (25%)	1 (8,3%)	0 (0%)
Уровнем практической подготовки обучающихся	10 (83,3%)	1 (8,3%)	1 (8,3%)	0 (0%)
Уровнем теоретической подготовки обучающихся	10 (83,3%)	1 (8,3%)	1 (8,3%)	0 (0%)

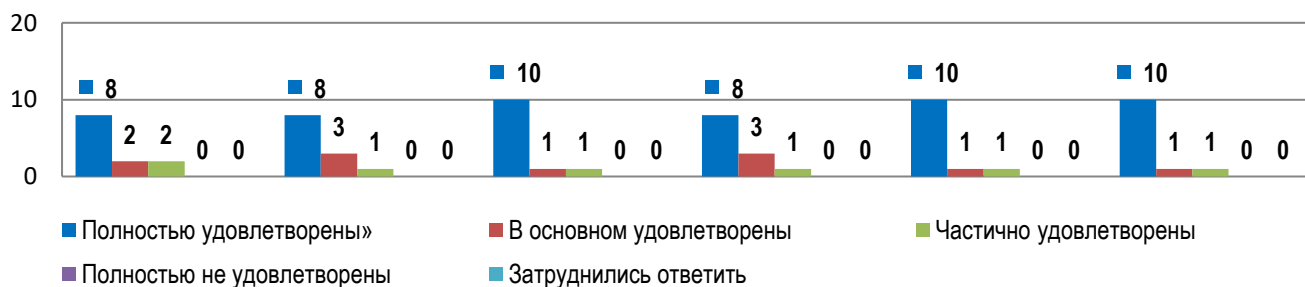


Рис. 21 Данные об удовлетворенности уровнем профессиональной подготовки обучающихся

Данные об удовлетворенности преподавателей образовательной программы уровнем профессиональной подготовки обучающихся представлены на рисунках 22-27:

– сведения об удовлетворенности способностями обучающихся к самоорганизации и саморазвитию представлены на рисунке 22:



Рис. 22 Данные об удовлетворенности преподавателей способностями обучающихся к самоорганизации и саморазвитию

– сведения об удовлетворенности способностями обучающихся к системному и критическому мышлению представлены на рисунке 23:



Рис. 23 Данные об удовлетворенности преподавателей способностями обучающихся к системному и критическому мышлению

– сведения об удовлетворенности коммуникативными навыками обучающихся представлены на рисунке 24:



Рис. 24 Данные об удовлетворенности коммуникативными навыками обучающихся

– сведения об удовлетворенности способностями обучающихся к командной работе и лидерскими качествами представлены на рисунке 25:



Рис. 25 Данные об удовлетворенности преподавателей способностями обучающихся к командной работе и лидерскими качествами

– сведения об удовлетворенности уровнем практической подготовки обучающихся представлены на рисунке 12:



Рис. 26 Данные об удовлетворенности уровнем практической подготовки обучающихся – сведения об удовлетворенности уровнем теоретической подготовки обучающихся представлены на рисунке 27:



Рис. 27 Данные об удовлетворенности уровнем теоретической подготовки

Исходя из анализа полученных данных, можно сделать вывод, что ни один преподаватель не выбрал вариант ответа «полностью не удовлетворен» ни по одной из предложенных для оценки характеристик обучающихся образовательной программы.

В целом уровень удовлетворенности профессорско-преподавательского состава, участвующего в опросе, уровнем подготовки студентов достаточно высок – с разной степенью уверенности на это указали подавляющее большинство респондентов.

В первую очередь это можно отнести к коммуникативным качествам обучающихся, уровню практической подготовки, уровню теоретической подготовки – все опрошенные респонденты либо полностью удовлетворены, либо в основном удовлетворены, либо отмечают частичную удовлетворенность.

Уровень удовлетворенности преподавателей качеством образовательной деятельности напрямую зависит от проявления интереса студентов к изучению учебных дисциплин и выполнения необходимого объема предлагаемых заданий для самостоятельной работы.

Вопрос 20. Ответы на вопрос об оценке проявления интереса обучающихся образовательной программы к изучению дисциплин и выполнению заданий для самостоятельной работы распределились следующим образом:

Показатель	Кол-во	%
Значительная часть студентов заинтересована учебной дисциплиной, но не полностью выполняет задания для самостоятельной работы	0	0
Значительная часть студентов не заинтересована учебной дисциплиной и выполняет лишь часть заданий для самостоятельной работы	0	0
Значительная часть студентов не заинтересована учебной дисциплиной, практически не выполняет задания для самостоятельной работы	0	0
Значительная часть студентов глубоко заинтересована	2	16,7

учебной дисциплиной и выходит за рамки образовательной программы		
Значительная часть студентов демонстрирует высокую заинтересованность в изучении учебной дисциплины и полностью выполняет задания для самостоятельной работы	9	75
Значительная часть студентов демонстрирует высокую заинтересованность в изучении учебной дисциплины в сочетании с систематическим невыполнением заданий для самостоятельной работы	0	0
Значительная часть студентов демонстрирует высокую заинтересованность в изучении учебной дисциплины в сочетании с редким невыполнением заданий для самостоятельной работы	1	8,3

Преподаватели образовательной программы отмечают высокую степень заинтересованности обучающихся в освоении учебных дисциплин. По мнению профессорско-преподавательского состава, участвующего в опросе (9 (75%) респондентов), значительная часть обучающихся проявляет высокую заинтересованность предметом, и полностью выполняет задания для самостоятельной работы; 2 (16,7%) респондентов отмечают, что обучающиеся глубоко заинтересованы учебной дисциплиной и выходят за рамки образовательной программы, и 1 (8,3%) респондент отмечает, что обучающиеся демонстрируют высокую заинтересованность в изучении учебной дисциплины в сочетании с редким невыполнением заданий для самостоятельной работы.

Вопросы 21-22 касались указания преподавателями основных достоинств в подготовке и сильных сторон обучающихся, осваивающих образовательную программу в МГПУ, а также основных недостатков в подготовке и слабых сторон обучающихся, осваивающих образовательную программу в МГПУ.

Ответы респондентов на вопрос 21 об указании основных достоинств в подготовке обучающихся, осваивающих образовательную программу магистратуры по направлению подготовки 44.04.03 Специальное (дефектологическое) образование профилю Инклюзивное образование детей с ограниченными возможностями здоровья, распределились следующим образом:

Показатель	Кол-во	%
Высокий уровень теоретической подготовки	10	83,3
Высокий уровень практической подготовки	9	75
Владение современными методами и технологиями деятельности	6	50
Готовность к быстрому реагированию в нестандартной ситуации	2	16,7
Высокий уровень дисциплины	3	25
Желание работать в сфере образования	6	50
Желание к саморазвитию и самоорганизации	2	16,7
Способность работать в коллективе, команде	3	25
Навыки творческой деятельности, креативность	3	25
Способность эффективно представлять себя и презентовать результаты своей деятельности	4	33,4

Владение коммуникативными навыками	6	50
Соответствие профессиональному стандарту	3	25
Профессионализм	1	8,3
Другое:	0	0

Анализ данных позволяет констатировать, что для педагогических работников университета основными достоинствами в подготовке обучающихся, осваивающих образовательную программу, являются высокий уровень теоретической подготовки (указали 10 (83,3%) преподавателей), высокий уровень практической подготовки (указали 9 (75%) преподавателей), владение современными методами и технологиями деятельности (указали 6 (50%) преподавателей), желание работать в сфере образования (указали 6 (50%) преподавателей), владение коммуникативными навыками (указали 6 (50%) преподавателей) (рис. 28-29). Несколько ниже в обучающихся образовательной программы преподавателей отмечают уровень профессионализма, в связи с тем, что значительная доля обучающихся не осуществляет профессиональную педагогическую деятельность, а также готовность к быстрому реагированию в нестандартной ситуации, желание к саморазвитию и самоорганизации.

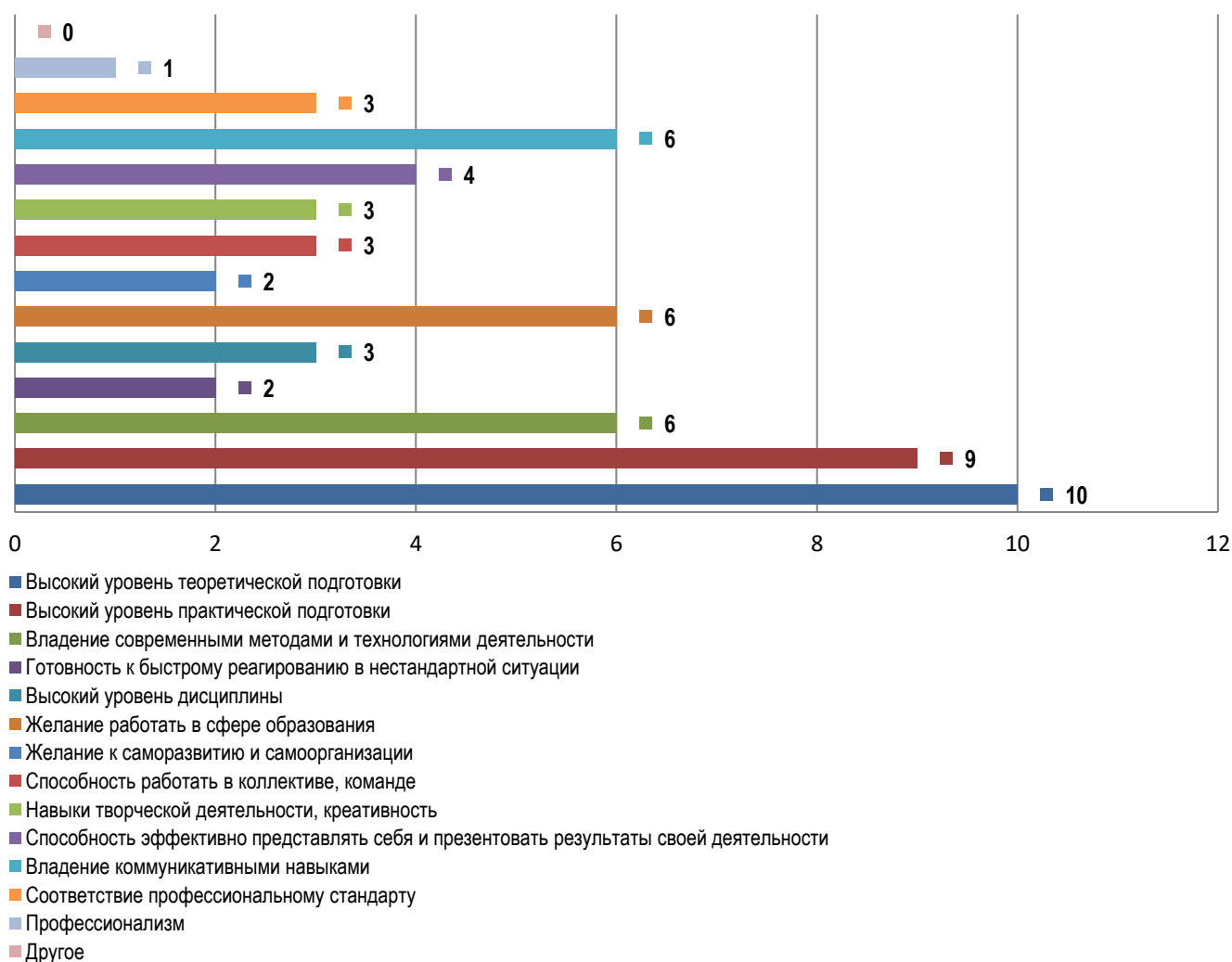


Рис. 28 Информация об основных достоинствах в подготовке обучающихся образовательной программы



Рис. 29 Анализ оценки достоинств в подготовке обучающихся

Ответы респондентов на вопрос 22 об указании основных недостатках в подготовке обучающихся, осваивающих образовательную программу магистратуры по направлению подготовки 44.04.03 Специальное (дефектологическое) образование профилю Инклюзивное образование детей с ограниченными возможностями здоровья, распределились следующим образом:

Показатель	Кол-во	%
Отсутствие желания работать	0	0
Низкий уровень теоретической подготовки	0	0
Недостаточный уровень практической подготовки	0	0
Отсутствие желания к саморазвитию и самообразованию	1	8,3
Низкий уровень общей профессиональной подготовки	0	0
Низкий уровень дисциплины	1	8,3
Недостатки отсутствуют	10	83,4
Другое:	0	0

К слабым сторонам подготовки студентов могут быть отнесены «отсутствие желания к саморазвитию и самообразованию», «низкий уровень дисциплины» и «отсутствие желания к саморазвитию и самообразованию» (рис. 30-31). Но такие характеристики студентам участники опроса давали лишь в единичных случаях. Подавляющее большинство преподавателей образовательной программы (10 (83,4%) респондентов) указали на отсутствие слабых сторон в подготовке обучающихся по образовательной программе.

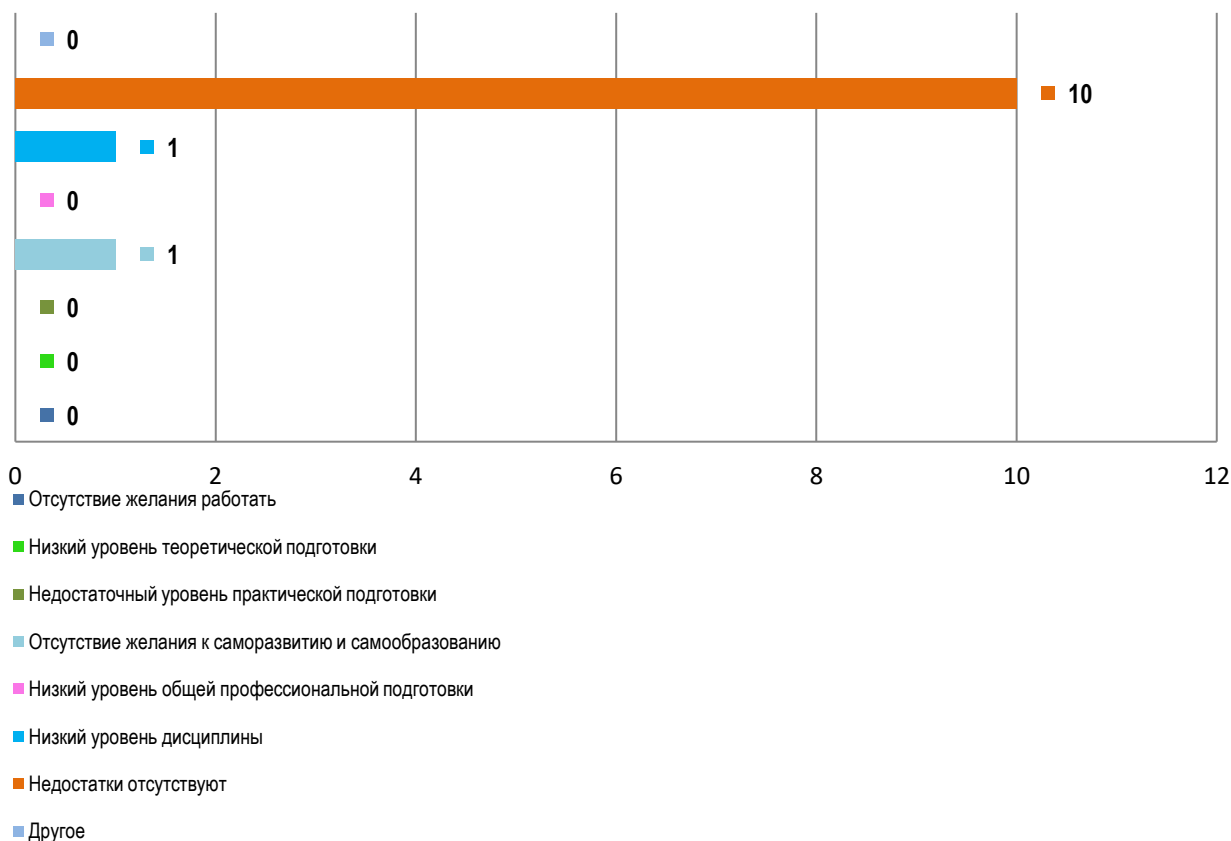


Рис. 30 Информация о недостатках в подготовке обучающихся образовательной программы

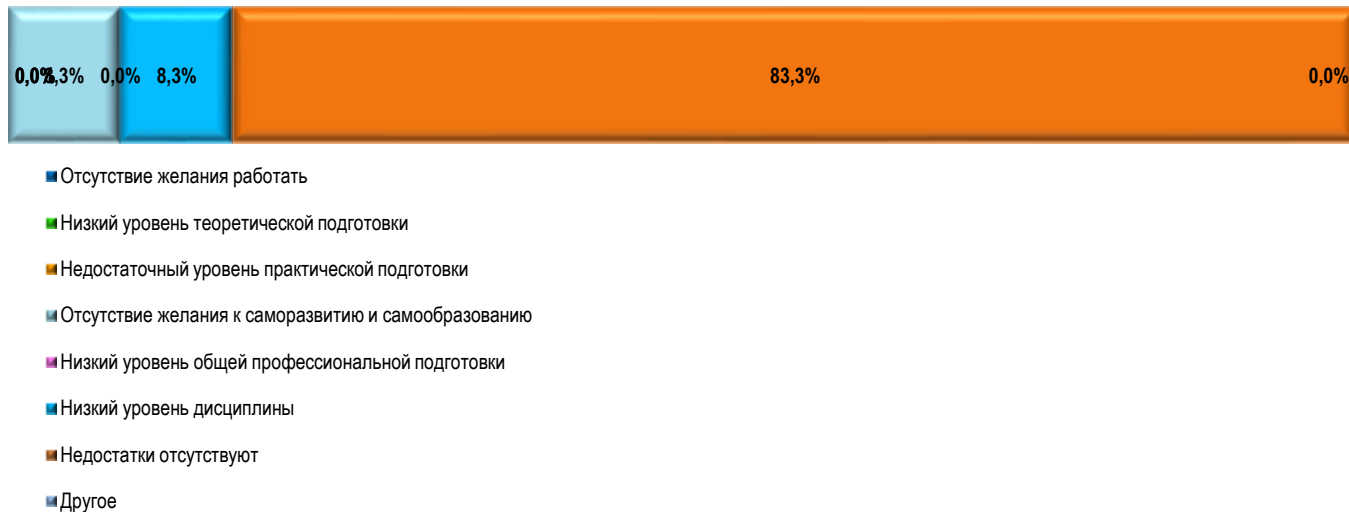


Рис. 31 Анализ сведений о наличии недостатков в подготовке обучающихся

Так, анализ ответов преподавателей на вопросы 23-24 об указании изменений, необходимых для повышения качества подготовки обучающихся, показывает, что часть опрошенных акцентируют внимание на необходимости повышения уровня общей культуры (4 (33,4%) респондентов), а также на повышение уровня сформированности навыков саморазвития и самообразования (3 (25%) респондентов). Вместе с тем значительная часть преподавателей (6 (50%) респондентов) отмечает, что изменений не требуется.

Анализ предложений преподавателей по улучшению уровня подготовки

обучающихся представляется следующим образом (рис. 32-33):



Рис. 32 Информация об изменениях, необходимых для повышения качества подготовки обучающихся образовательной программы

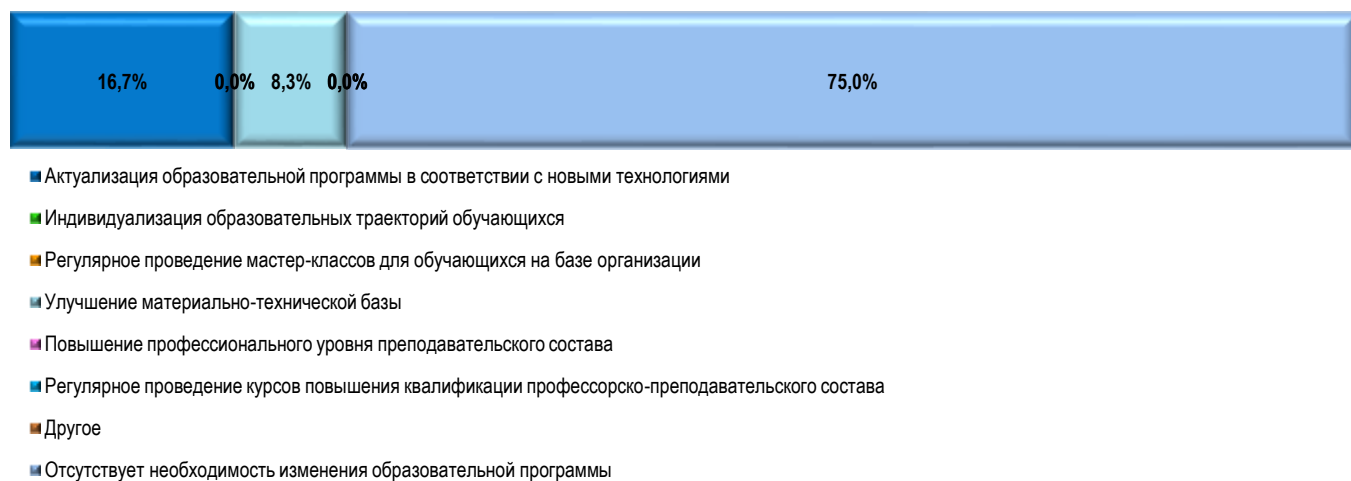


Рис. 33 Анализ сведений об изменениях, необходимых для повышения качества подготовки обучающихся образовательной программы

Так, анализ предложений преподавателей по улучшению уровня подготовки обучающихся позволяет заключить, что подавляющее большинство опрошенных (9 (75%) респондентов) считают, что необходимость изменения образовательной программы отсутствует; в единичных случаях преподаватели предлагают актуализировать образовательную программу в соответствии с

новыми технологиями (2 (16,7%) респондентов), а также улучшить материально-техническую базу (1 (8,3%) респондентов).

Анализ ответов преподавателей на вопрос 25 об указании дополнительных знаний, которые необходимо развивать у обучающихся, показывает, что:

– у обучающихся, по мнению преподавателей, необходимо развивать такие дополнительные знания и умения, как умение работать в команде, самопрезентация, умение строить траекторию профессионального роста, способность к саморазвитию.

Вопрос 25. Анализ данных об указании дополнительных знаний, умений, которые необходимо развивать, представлен следующим образом:

Показатель	Кол-во	%
Знание законодательства Российской Федерации, в т.ч. в сфере образования	0	0
Навыки делового общения	1	8,3
Знание профессионального программного обеспечения	1	8,3
Знание иностранного языка	1	8,3
Умение организовать работу с одаренными детьми	0	0
Умение вовлечь обучающихся к участию в конкурсах, проектах	1	8,3
Умение работать в команде, самопрезентация	4	33,4
Умение работать в сотрудничестве	0	0
Навыки разработки дополнительных образовательных программ	0	0
Умение строить траекторию профессионального роста	4	33,4
Способность к саморазвитию	4	33,4
Знание современных педагогических технологий дополнительного образования	1	8,3
Другое: все указанные знания и умения у обучающихся образовательной программы развиваются	4	33,4

Анализ данных позволяет констатировать, что часть опрошенных – 4 (33,4%) преподавателей указали на значимость таких качеств, как умение работать в команде, самопрезентация, 4 (33,4%) преподавателей отметили умение строить траекторию профессионального роста, такое же количество 4 (33,4%) респондентов отметили способность к саморазвитию (рис. 34-35).

При этом отдельные преподаватели рекомендуют обучающимся пополнять свой багаж знаний и навыков знанием профессионального программного обеспечения (1, что составляет 8.3% респондентов), знанием иностранного языка (1, что составляет 8.3% респондентов), знанием современных педагогических технологий дополнительного образования (1, что составляет 8.3% респондентов).

Третья часть (4 (33,4%)) преподавателей, участвующих в опросе и привлеченных к реализации образовательной программы, представили свои варианты ответов, указывающих на отсутствие необходимости

совершенствования навыков обучающихся, констатируя, что все указанные знания и умения у обучающихся образовательной программы развиваются.

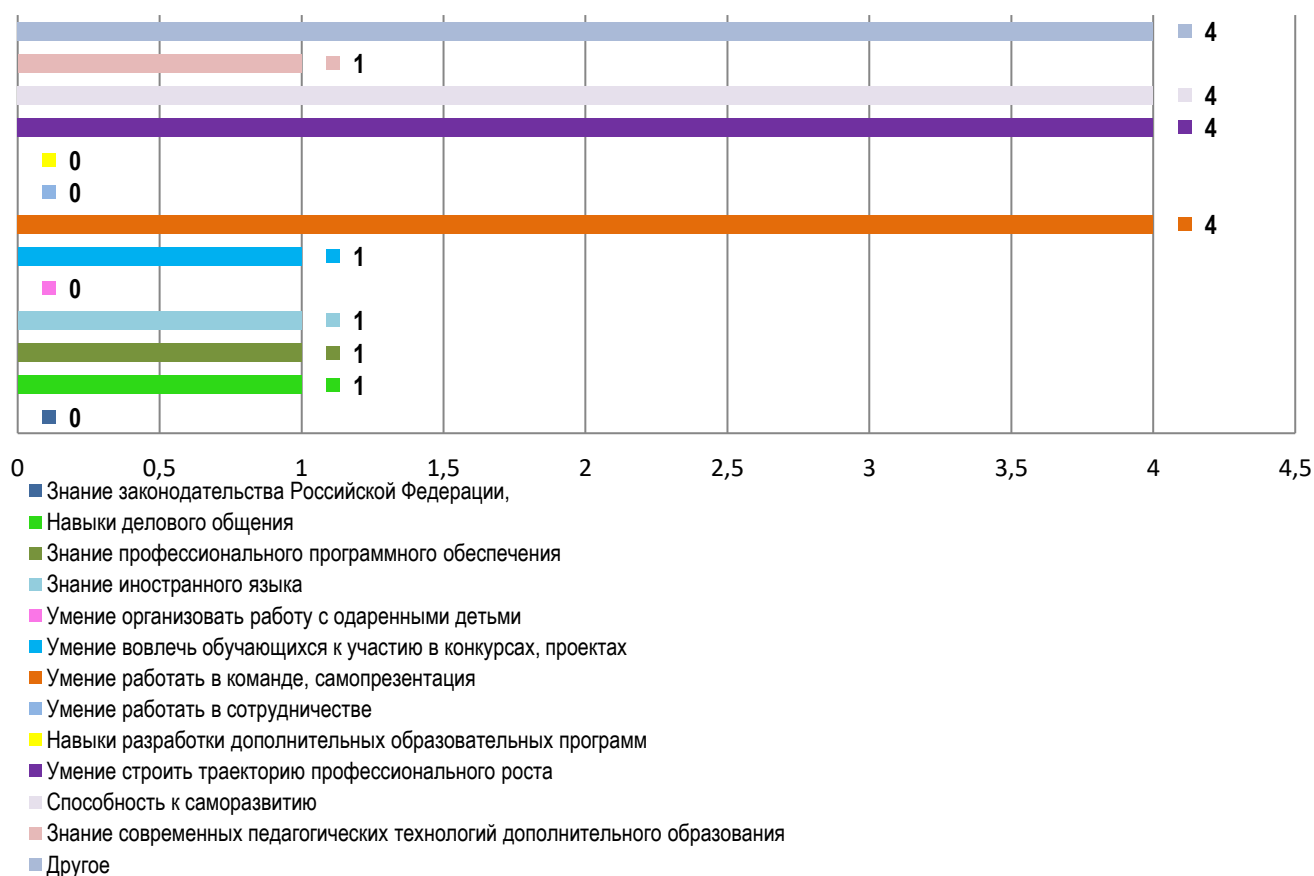


Рис. 43 Информация о потребности в дополнительных знаниях

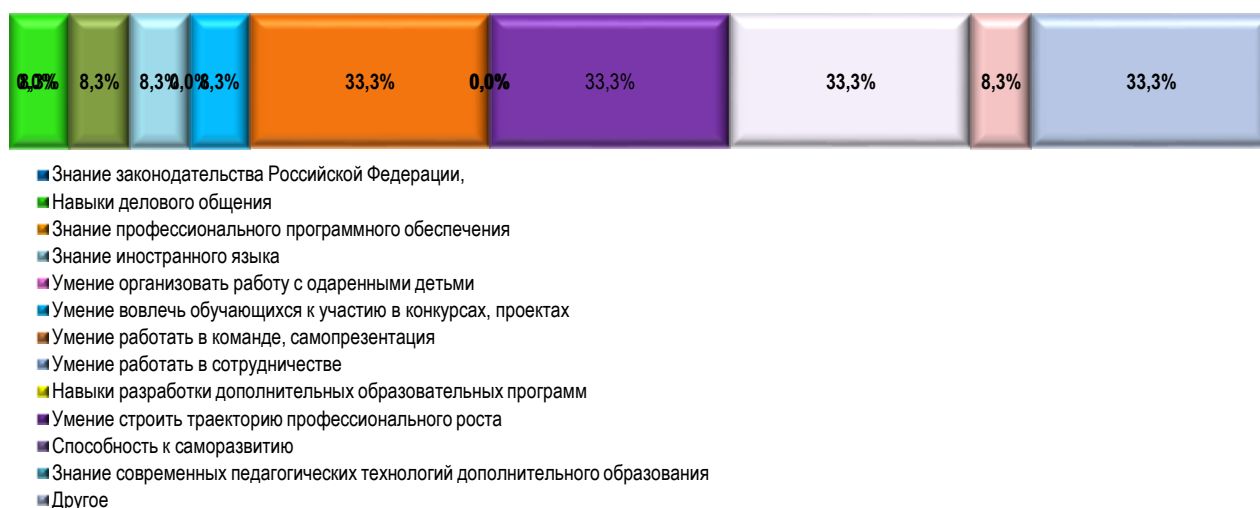


Рис. 44 Анализ потребностей преподавателей в дополнительных знаниях обучающихся

Таким образом, по мнению части преподавателей университета, есть необходимость в некоторых изменениях образовательной деятельности для повышения качества подготовки обучающихся образовательной программы:

- формирование умение работать в команде,
- формирование навыков самопрезентации,

- формирование способности к саморазвитию,
- формирование умения строить траекторию профессионального роста и др.

Вопрос 26. Для повышения качества образовательного процесса в целом и условий реализации образовательной программы, организации воспитательной работы преподавателями внесены следующие предложения:

- приобретение и внедрение перспективных IT-ресурсов по направлению и профилю профессиональной подготовки.

В то же время педагогические работники отмечают высокий уровень профессиональной подготовки в МГПУ. Подавляющее большинство респондентов (11 (91,7%) опрошенных) отметили, что для реализации указанной образовательной программы изменений не требуются.

Преподавателями высоко оцениваются качество подготовки обучающихся образовательной программы магистратуры по направлению подготовки 44.04.03 Специальное (дефектологическое) образование профилю Инклюзивное образование детей с ограниченными возможностями здоровья, в они достаточной степени удовлетворены уровнем теоретической подготовки, уровнем практической подготовки, коммуникативными качествами обучающихся. При этом преподаватели акцентируют внимание на необходимости уделять особое внимание повышению уровня сформированности навыков саморазвития и самообразования.

Основные выводы и рекомендации по результатам опроса

Результаты анкетирования педагогических работников на предмет удовлетворенности качеством образовательной деятельности показали, что общая удовлетворенность различными сторонами образовательного процесса по образовательной программе направления подготовки 44.04.03 Специальное (дефектологическое) образование профилю Инклюзивное образование детей с ограниченными возможностями здоровья находится на высоком уровне.

В организации образовательного процесса по образовательной программе не требуется существенных изменений, имеются незначительные аспекты, требующие улучшения и корректировки.

Положительным фактом является то, что результаты опроса позволяют сделать вывод о достаточно высоком уровне квалификации педагогических работников, участвующих в реализации образовательной программы. Преподаватели имеют ученую степень кандидата наук, 1 преподаватель – ученую степень доктора наук, большая часть преподавателей имеет стаж педагогической деятельности свыше 21 года.

Достаточно высоко педагогическими работниками оцениваются:

1) содержание образовательной программы по направлению подготовки 44.04.03 Специальное (дефектологическое) образование профилю Инклюзивное образование детей с ограниченными возможностями здоровья и организация образовательного процесса, в том числе организация практик;

2) условия для профессионального развития преподавателей в университете;

3) комфортность условий, в которых осуществляется преподавательская деятельность по образовательной программе;

4) инфраструктура МГПУ и оснащенность образовательного процесса учебным оборудованием;

5) своевременность информирования, открытость и доступность информации, касающаяся учебного процесса и внеучебных мероприятий университета, в том числе информация на сайте МГПУ;

б) уровень профессиональной подготовки обучающихся.

Результаты опроса свидетельствуют о том, что подавляющая часть профессорско-преподавательского состава университета (100%) считают, что работают в современной и динамично развивающейся перспективной организации с большим потенциалом.

Значительная часть педагогических работников, участвующих в оценке удовлетворенности качеством образовательной деятельности в МГПУ, полностью удовлетворены коммуникативным качеством обучающихся, уровнем практической подготовки, уровнем теоретической подготовки, но, тем не менее, считают, что необходимо повышать уровень общей культуры обучающихся, качество сформированности навыков саморазвития и самообразования, навыков самопрезентации, формировать умение строить траекторию профессионального роста.

Для повышения уровня удовлетворенности педагогических работников, участвующих в реализации образовательной программы высшего образования – программы магистратуры направления подготовки 44.04.03 Специальное (дефектологическое) образование профиля Инклюзивное образование детей с ограниченными возможностями здоровья качеством образовательной деятельности по образовательной программе необходимо:

1. Продолжить работу по применению практико-ориентированных и личностно-ориентированных технологий при реализации образовательного процесса, направленных на овладение обучающимися современными методами и технологиями деятельности, на повышение мотивации работать в сфере образования.

2. Продолжить воспитательную работу в рамках организации системы мероприятий, направленных на развитие профессиональной мотивации у студентов, по привлечению студентов к участию в конкурсах профессионального мастерства (Всероссийская олимпиада «Я-профессионал» (уровень магистратуры) и др.).

3. Продолжить работу по привлечению студентов к участию в научно-исследовательских проектах, грантах, конкурсах научно-исследовательских работ в целях формирования способности к саморазвитию, умения строить траекторию профессионального роста, развитию навыков самопрезентации.

Руководитель образовательной программы магистратуры по направлению подготовки 44.04.03 Специальное (дефектологическое) образование профилю Инклюзивное образование детей с ограниченными возможностями здоровья



С. В. Архипова

Заведующий кафедрой специальной педагогики и медицинских основ дефектологии



Н. В. Рябова

Декан факультета психологии и дефектологии



Е. В. Золоткова