

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Мордовский государственный педагогический  
университет имени М. Е. Евсевьева»

**Результаты опроса педагогических работников по образовательной  
программе высшего образования – программе бакалавриата по  
направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя  
профилями подготовки) профилю Русский язык. История  
об удовлетворенности качеством образовательной деятельности**

Саранск-2023

С целью получения информации об удовлетворенности качеством образовательной деятельности в Мордовском государственном педагогическом университете имени М. Е. Евсевьева (далее – МГПУ, университет) в 2022-2023 учебном году был проведен опрос педагогических работников университета на предмет об удовлетворенности качеством образовательной деятельности.

Удовлетворенность профессорско-преподавательского состава условиями труда выступает одним из важнейших критериев, определяющих эффективность работы вуза во всех сферах его деятельности. Оценка администрацией вуза различных факторов, обуславливающих удовлетворенность педагогических работников, позволяет своевременно вносить необходимые коррективы при принятии управленческих решений, выступая формой обратной связи между руководством университета и его работниками. Степень удовлетворенности человека местом работы и выполняемыми функциональными обязанностями является важнейшей составляющей трудовой мотивации.

Цель мониторинга: определение степени удовлетворенности педагогических работников качеством образовательной деятельности.

Задачи:

1. Выявить перспективные направления развития профессиональной деятельности педагогических работников университета.

2. Определить значимые критерии условий труда педагогических работников университета.

3. Оценить уровень удовлетворенности педагогических работников университета основными аспектами работы в вузе.

4. Рассмотреть факторы, снижающие эффективную работу педагогических работников университета.

Объект исследования: профессорско-преподавательский состав, участвующий в реализации образовательной программы высшего образования – программе бакалавриата по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) профилю Русский язык. История.

Предмет исследования: удовлетворенность педагогических работников различными аспектами профессиональной деятельности.

Решение основной цели и задач осуществлялось путем проведения анкетного опроса преподавателей образовательной программы в электронной форме в период с 12.12.2022 г. по 26.12.2022 г.

Всего в опросе приняло участие 148 респондентов, что составило 39,0% от общего количества преподавателей и сотрудников МГПУ.

#### ***Характеристика участников опроса***

Вопросы 1-12. Всего в опросе приняли участие 45 педагогических работников, участвующих в реализации программы бакалавриата по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) профилю Русский язык. История, что составляет 78% от общего количества преподавателей, задействованных в реализации образовательной программы.

Данные о распределении респондентов по полу представлены следующим образом:

Женский		Мужской	
Кол-во	%	Кол-во	%
36	80	9	20

В опросе приняли участие 45 преподавателей, из них 36 женщин и 9 мужчин (рис. 1).

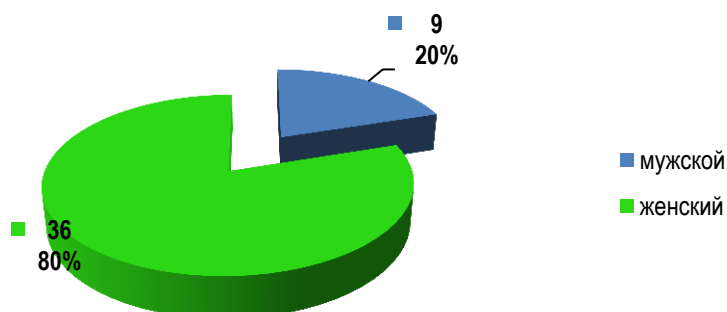


Рис. 1 Распределение респондентов по полу

Данные о распределении респондентов по возрасту представлены следующим образом:

Возраст	Кол-во респондентов	%
моложе 25 лет	4	9
от 25 до 34 лет	7	16
от 35 до 44 лет	10	22
от 45 до 54 лет	19	19
от 55 до 64 лет	3	7
от 65 и старше	2	4

Большинство педагогических работников, участвующих в реализации образовательной программы и принявших участие в опросе, находятся в возрастной категории – старше 45 лет – 24 (53%) респондентов (рис. 2).

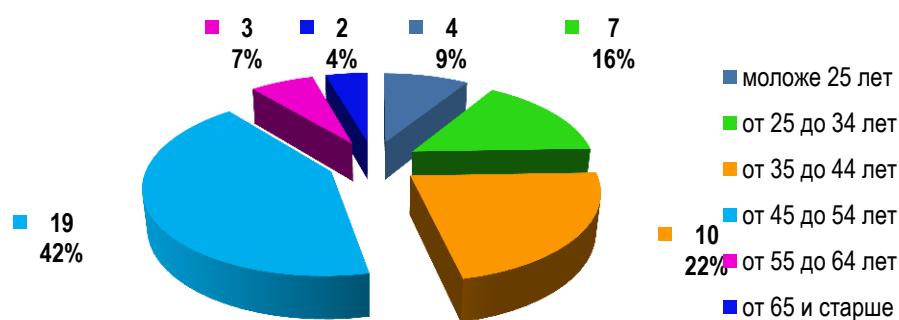


Рис. 2 Распределение респондентов по возрасту

Данные о распределении респондентов по стажу педагогической деятельности в университете представлены следующим образом:

Стаж	Кол-во респондентов	%
до 5 лет	4	9
от 6 до 10 лет	7	16
от 11 до 14 лет	2	4
от 15 до 20 лет	9	20

от 21 до 25 лет	14	31
от 26 до 30 лет	5	11
более 30 лет	4	4

Результаты опроса педагогических работников образовательной программы показали, что наиболее наполненной является группа преподавателей, имеющих трудовой стаж от 21 до 25 лет и только у 2 преподавателей оказался стаж от 11 до 14 лет.

В основном можно говорить о том, что педагогические работники, участвующие в реализации образовательной программы и принявшие участие в опросе, имеют хорошую подготовку и высокую квалификацию (рис. 3):

- 14 преподавателей находятся в своей профессии от 21 до 25 лет;
- 5 преподавателей находятся в своей профессии от 26 до 30 лет;
- 4 преподавателей имеют стаж педагогической работы более 30 лет.

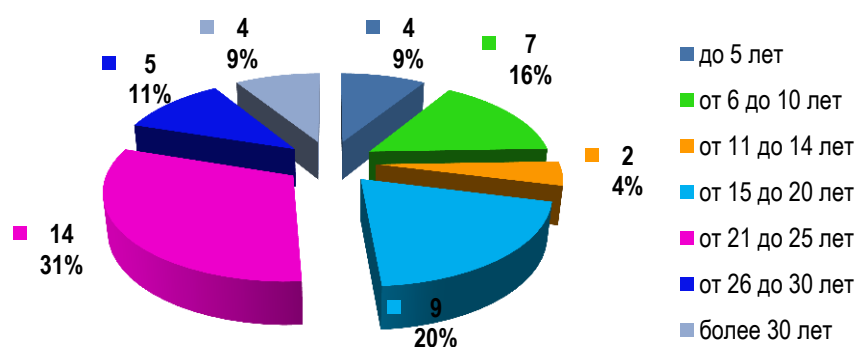
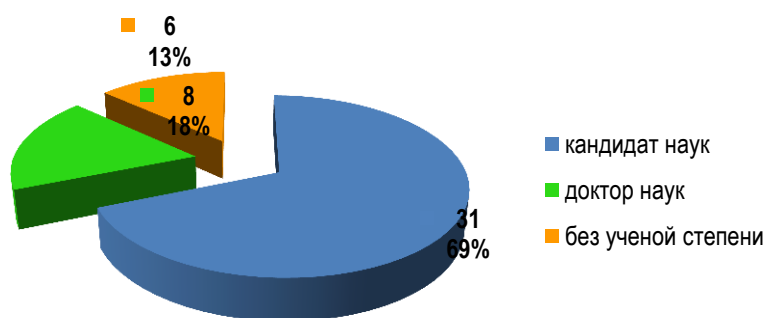


Рис. 3 Распределение респондентов по стажу

Данные о наличии ученой степени респондентов представлены следующим образом (рис. 4):

Наличие ученой степени	Кол-во респондентов	%
кандидат наук	31	69
доктор наук	8	18
без ученой степени	6	13

Наиболее наполненной является группа педагогических работников, участвующих в реализации образовательной программы и принявших участие в опросе, имеющих ученую степень (39 (87%) респондентов), при этом ученую степень кандидата наук имеют 31 (69%) респондентов и ученую степень доктора наук имеют 8 (18%) респондентов (рис. 4). 28 преподавателей обладают научным званием доцента, 7 (\*%) респондентов – научным званием профессора. Привлечены к реализации образовательной программы без ученой степени 6 (13%) опрошенных респондентов (рис. 4).

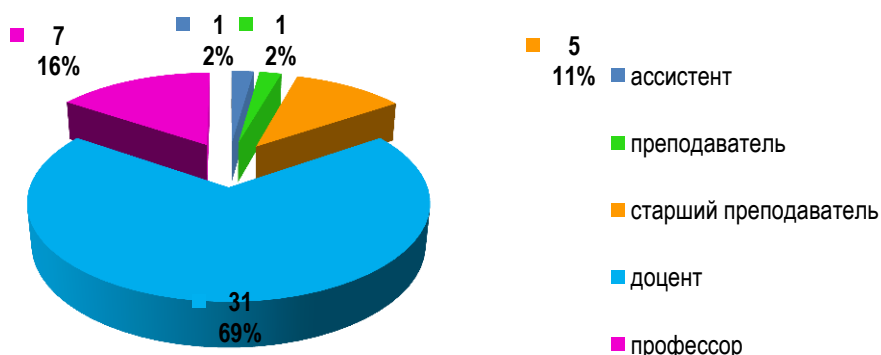


**Рис. 4** Информация о респондентах с ученой степенью

Данные о занимаемой должности респондентов представлены следующим образом:

Должность	Кол-во респондентов	%
ассистент	1	2
преподаватель	1	2
старший преподаватель	5	11
доцент	31	69
профессор	7	16

Большинство участников опроса (45 респондентов) осуществляют трудовую деятельность в университете в должности доцента – 31 (69%) респондентов, преподавателя – 1 (2%) респондентов, старшего преподавателя – 5 (12%) респондентов, ассистента – 1 (2%) респондентов, профессора – 7 (17%) респондентов (рис. 5).



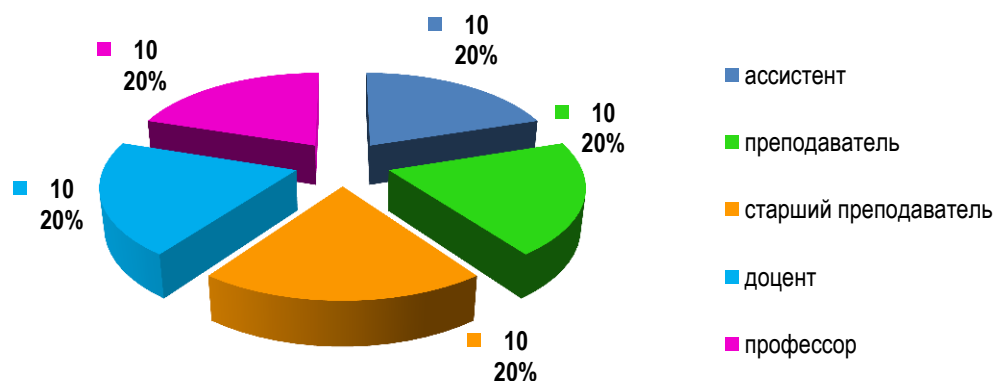
**Рис. 5** Информация о должностях, занимаемых респондентами

Данные об условиях выполнения трудовой деятельности респондентов представлены следующим образом:

Условия	Кол-во респондентов	%
Являюсь штатным сотрудником, моя основная должность преподаватель (ассистент, старший преподаватель, доцент, профессор)	43	95
Являюсь штатным сотрудником, преподаю по внутреннему совместительству	2	4%

Не являюсь штатным сотрудником, преподаю по внешнему совместительству	–	–
---	---	---

Большинство участников опроса (\*43 респондентов, что составляет 95% опрошенных) являются штатными сотрудниками МГПУ и занимают должности преподавателя (ассистента, преподавателя, старшего преподавателя, доцента, профессора), 2 респондентов (47%) являются штатными сотрудниками университета, но проводят учебные занятия по внутреннему совместительству, поскольку их основная работа связана с выполнением трудовой деятельности в иных структурных подразделениях университета (рис. 5)



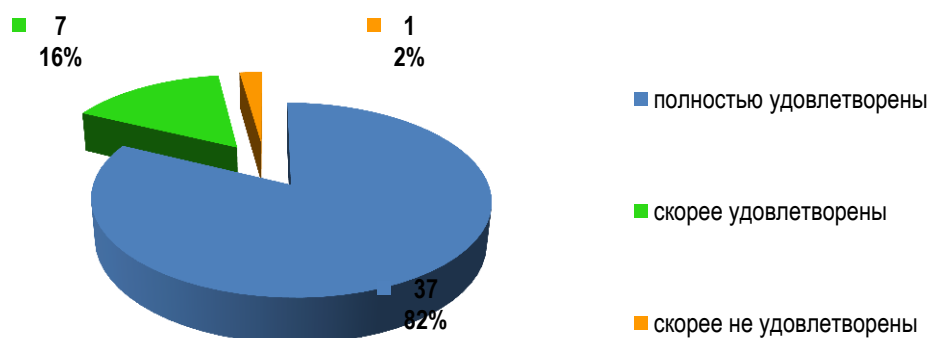
**Рис. 5** Информация о распределении преподавателей по месту работы

На вопрос о видах участия при реализации образовательной программы кроме проведения теоретических учебных занятий и организации промежуточной аттестации обучающихся образовательной программы 41 (91%) респондентов подтверждают свое участие в организации практической подготовки обучающихся и 9 (20%) – в проведении государственной итоговой аттестации.

### ***Анализ полученных результатов опроса об удовлетворенности различными аспектами образовательной деятельности***

Вопрос 13. Ответы на вопрос «Удовлетворены ли Вы комфортностью условий, в которых осуществляете преподавательскую деятельность по образовательной программе?» позволяют констатировать, что в целом более половины преподавателей полностью удовлетворены предоставленными условиями для своей деятельности (37 (82%) опрошенных) или считают, что скорее удовлетворены предоставленными условиями для своей деятельности, чем не удовлетворены (7 (16%) опрошенных) (рис. 6).

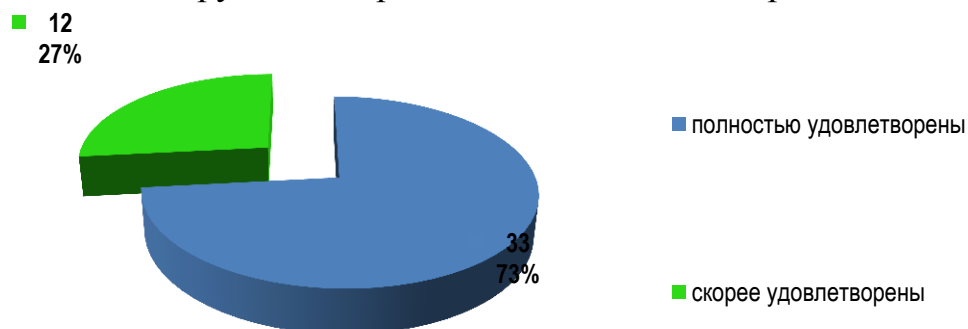
1 (2%) опрошенных педагогических работников указывают на неудовлетворенность условиями осуществления преподавательской деятельности: 1 (2%) опрошенных отметили вариант ответа «скорее не удовлетворен», 0(%) опрошенных – полностью не удовлетворены предоставленными условиями и 0 (%) опрошенных указали на затруднения при ответе на данный вопрос.



**Рис. 6** Удовлетворенность преподавателей условиями работы в МГПУ в целом

Вопрос 14. Ответы на вопрос «Удовлетворены ли Вы в целом условиями для профессионального развития преподавателей в университете?» позволяют констатировать, что в целом более половины преподавателей полностью удовлетворены условиями для своего профессионального развития (33 (73%) опрошенных) или считают, что скорее удовлетворены, чем не удовлетворены (так ответили 12 (27%) опрошенных) (рис. 7).

\*0(%) опрошенных педагогических работников указывают на неудовлетворенность условиями для своего профессионального развития: 0(%) опрошенных отметили вариант ответа «скорее не удовлетворен», 0(0%) опрошенных – полностью не удовлетворены предоставленными условиями и 0(0%) опрошенных указали на затруднения при ответе на данный вопрос.



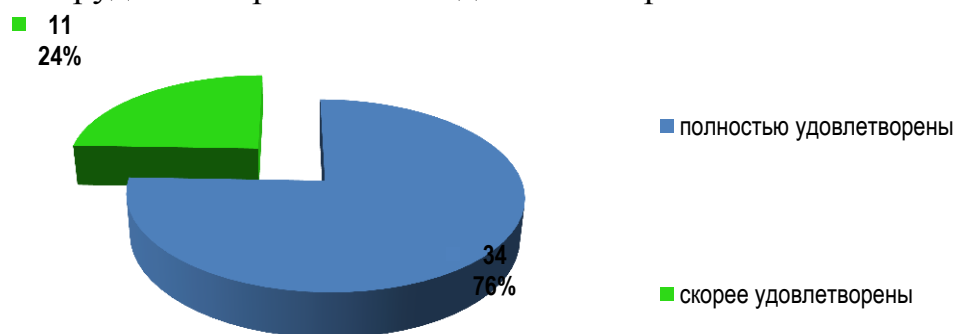
**Рис. 7** Удовлетворенность преподавателей условиями для профессионального развития

Детальный анализ оцениваемых педагогическими работниками различных условий для педагогической деятельности в университете показывает следующее.

Вопрос 15. Ответы на вопрос «Удовлетворены ли Вы актуальностью и содержанием образовательной программы?» позволяют констатировать, что в целом более половины преподавателей полностью удовлетворены (34 (76%) опрошенных) или считают, что скорее удовлетворены, чем не удовлетворены (так ответили 11 (24%) опрошенных) (рис. 8).

0(0%) опрошенных педагогических работников указывают на неудовлетворенность актуальностью и содержанием образовательной программы: 0(0%) опрошенных отметили вариант ответа «скорее не удовлетворен», 0(0%) опрошенных – полностью не удовлетворены

актуальностью и содержанием образовательной программы и 0 (0%) опрошенных указали на затруднения при ответе на данный вопрос.



**Рис. 8** Удовлетворенность преподавателей актуальностью и содержанием образовательной программы

Вопрос 16. Ответы на вопрос «Имеете ли вы в доступе всю необходимую информацию, касающуюся учебного процесса и внеучебных мероприятий университета?» позволяют сделать вывод об удовлетворенности своевременным информированием и открытостью и доступностью указанной информации (45 (100%) опрошенных респондентов). Отсутствуют респонденты, указавшие на отсутствие своевременного получения информации.

Вопрос 17. Анализ ответов на вопрос «Достаточно ли полно отражена информация по образовательной программе на сайте МГПУ?» показывает, что подавляющее большинство преподавателей (45 (100%) респондентов) отмечают полноту отражения указанной информации на сайте университета и лишь 0 преподавателей (0%) считают, что указанная информация не достаточно полно отражена на сайте университета.

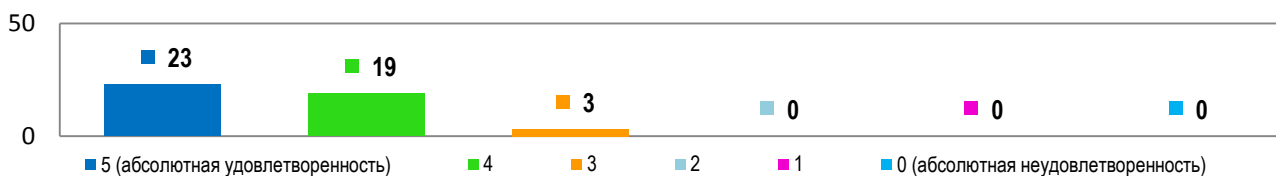
Вопрос 18. Данные об оценке удовлетворенности (по 5-балльной шкале из расчета, что 5 баллов соответствует абсолютной удовлетворенности, а 0 баллов – абсолютной неудовлетворенности) качеством инфраструктуры МГПУ по следующим критериям представлены следующим образом:

Критерии	Шкала оценивания						Средний балл
	5	4	3	2	1	0	
фондом библиотеки	23 (51%)	19 (42%)	3 (7%)	0 (%)	0 (%)	0 (%)	4,4
ресурсами ЭОИС	32 (71%)	12 (27%)	1 (2%)	0 (%)	0 (%)	0 (%)	4,7
оборудованием	25 (56%)	18 (40%)	2 (4%)	0 (%)	0 (%)	0 (%)	4,5
учебными лабораториями	33 (73%)	12 (27%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	4,7
учебными аудиториями	31 (69%)	14 (31%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	4,7
помещениями кафедр	33 (73%)	11 (25%)	1 (2%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	4,7

Анализ ответов указывает, на то, что:



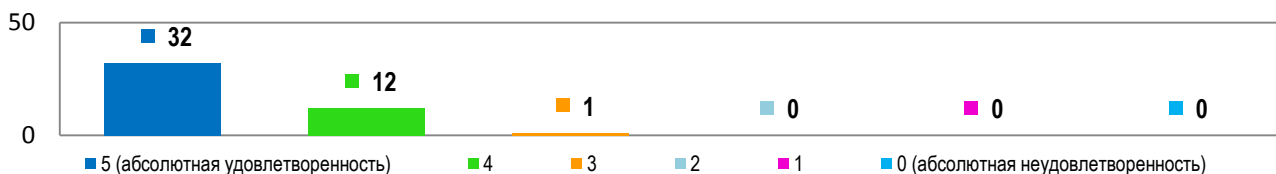
- 45 (100%) преподавателей удовлетворены фондом библиотеки и 0 (0%) – не удовлетворены (рис. 9, рис. 10);
- 45 (100%) преподавателей удовлетворены ресурсами ЭОИС и 0 (0%) – не удовлетворены (рис. 11, рис. 12);
- 45 (100%) преподавателей удовлетворены имеющимся оборудованием и 0 (0%) – не удовлетворены (рис. 13, рис. 14);
- 45 (100%) преподавателей удовлетворены учебными лабораториями и 0 (0%) – не удовлетворены (рис. 15, рис. 16);
- 45 (100%) преподавателей удовлетворены учебными аудиториями и \*0(0%) – не удовлетворены (рис. 17, рис. 18);
- 45 (100%) преподавателей удовлетворены помещениями кафедр и \*0(0%) – не удовлетворены (рис. 19, рис. 20).



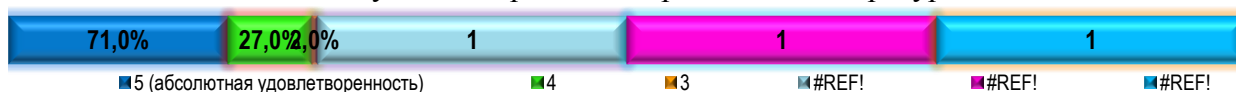
**Рис. 9** Оценка удовлетворенности преподавателей фондом библиотеки



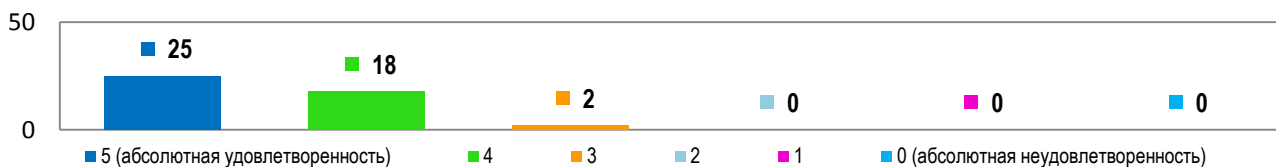
**Рис. 10** Анализ удовлетворенности преподавателей фондом библиотеки



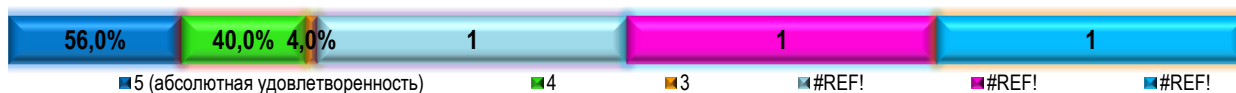
**Рис. 11** Оценка удовлетворенности преподавателей ресурсами ЭОИС



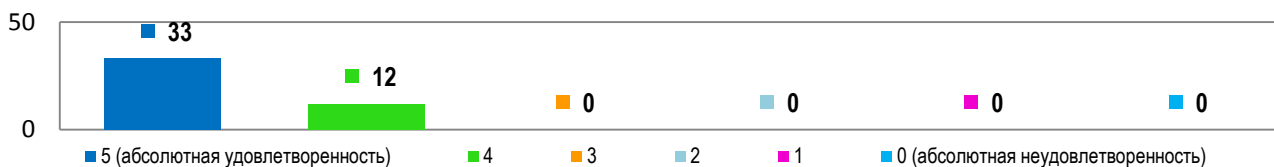
**Рис. 12** Анализ удовлетворенности преподавателей ресурсами ЭОИС



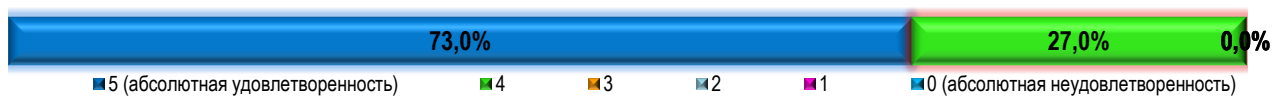
**Рис. 13** Оценка удовлетворенности преподавателей оборудованием



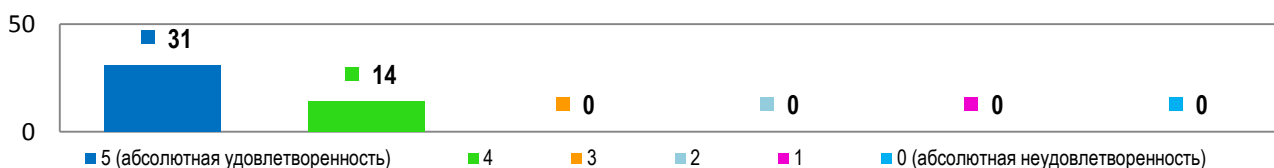
**Рис. 14** Анализ удовлетворенности преподавателей оборудованием



**Рис. 15** Оценка удовлетворенности преподавателей учебными лабораториями



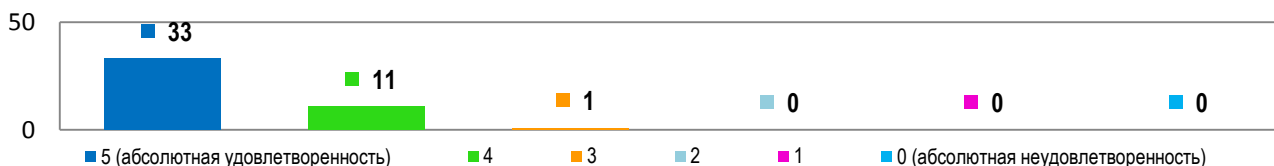
**Рис. 16** Анализ удовлетворенности преподавателей учебными лабораториями



**Рис. 17** Оценка удовлетворенности преподавателей учебными аудиториями



**Рис. 18** Анализ удовлетворенности преподавателей учебными аудиториями



**Рис. 19** Оценка удовлетворенности преподавателей помещениями кафедр



**Рис. 20** Анализ удовлетворенности преподавателей помещениями кафедр

Среди имеющейся инфраструктуры университета педагогические работники в большей степени выразили удовлетворенность ресурсами ЭИОС, фондом библиотеки, для проведения учебных занятий (средний балл по перечисленным критериям составляет более 4,5). Несколько критичней педагогические работники отнеслись к оценке фондом библиотеки (средний балл составляет 4,4).

Детальный анализ ответов педагогических работников различных аспектов преподавательской деятельности и взаимодействия со студентами показывает следующее.

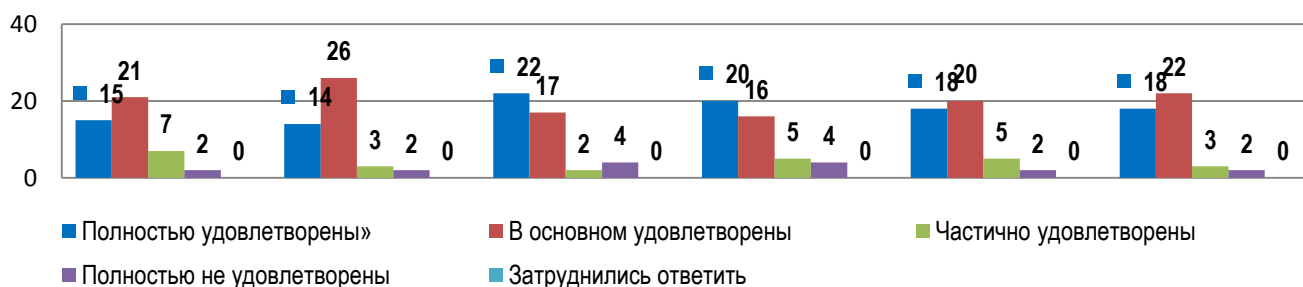
При оценке удовлетворенности преподавателей качеством образовательной деятельности необходимо уровень подготовки обучающихся образовательной программы и степень их вовлеченности в учебный процесс.

Вопросы 19-20 касаются оценки удовлетворенности уровнем подготовки и степенью вовлеченности обучающихся образовательной программы в образовательный процесс.

Так, на рисунке 21 представлены данные о том, насколько участники опроса удовлетворены уровнем подготовки обучающихся образовательной программы по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) профилю Русский язык. История

Ответы на педагогических работников распределились следующим образом:

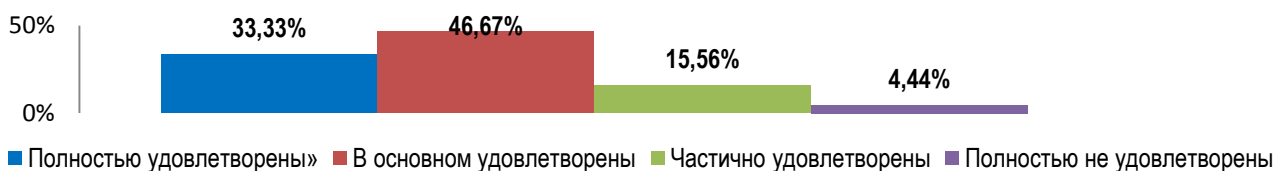
Показатели	Полностью удовлетворены»	В основном удовлетворены	Частично удовлетворены	Полностью не удовлетворены
Способностями обучающихся к самоорганизации и саморазвитию	15 (33%)	21 (47%)	7 (16%)	2 (4%)
Способностями обучающихся к системному и критическому мышлению	14 (31%)	26 (58%)	3 (7%)	2 (4%)
Коммуникативными навыками	22 (49%)	17 (38%)	2 (4%)	4 (9%)
Способностями обучающихся к командной работе и лидерскими качествами	20 (44%)	16 (36%)	5 (11%)	4 (9%)
Уровнем практической подготовки обучающихся	18 (40%)	20 (45%)	5 (11%)	2 (4%)
Уровнем теоретической подготовки обучающихся	18 (40%)	22 (49%)	3 (7%)	2 (4%)



**Рис. 21** Данные об удовлетворенности уровнем профессиональной подготовки обучающихся

Данные об удовлетворенности преподавателей образовательной программы уровнем профессиональной подготовки обучающихся представлены на рисунках 22-27:

– сведения об удовлетворенности способностями обучающихся к самоорганизации и саморазвитию представлены на рисунке 22:



**Рис. 22** Данные об удовлетворенности преподавателей способностями обучающихся к самоорганизации и саморазвитию

– сведения об удовлетворенности способностями обучающихся к системному и критическому мышлению представлены на рисунке 23:



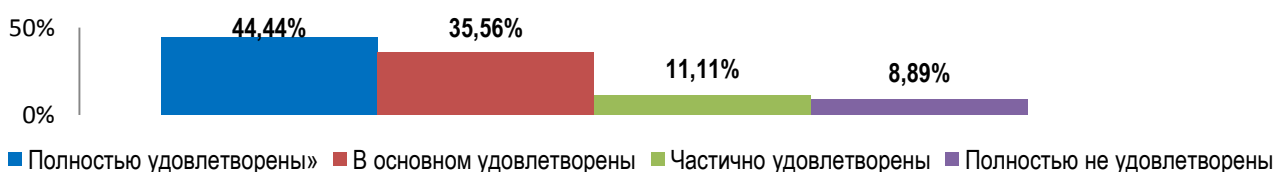
**Рис. 23** Данные об удовлетворенности преподавателей способностями обучающихся к системному и критическому мышлению

– сведения об удовлетворенности коммуникативными навыками обучающихся представлены на рисунке 24:



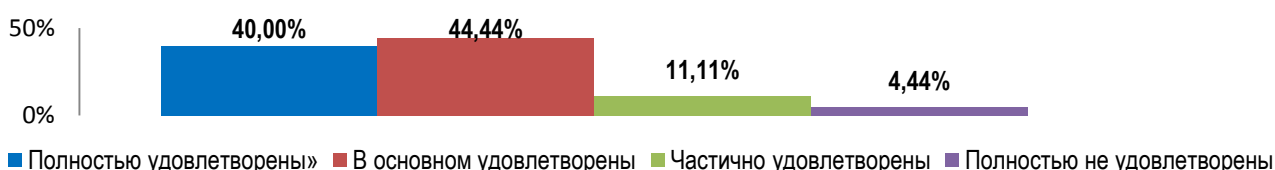
**Рис. 24** Данные об удовлетворенности коммуникативными навыками обучающихся

– сведения об удовлетворенности способностями обучающихся к командной работе и лидерскими качествами представлены на рисунке 25:



**Рис. 25** Данные об удовлетворенности преподавателей способностями обучающихся к командной работе и лидерскими качествами

– сведения об удовлетворенности уровнем практической подготовки обучающихся представлены на рисунке 12:



**Рис. 26** Данные об удовлетворенности уровнем практической подготовки обучающихся

– сведения об удовлетворенности уровнем теоретической подготовки обучающихся представлены на рисунке 27:



**Рис. 27** Данные об удовлетворенности уровнем теоретической подготовки

Исходя из анализа полученных данных, можно сделать вывод, что ни один преподаватель не выбрал вариант ответа «полностью не удовлетворен» ни по одной из предложенных для оценки характеристик обучающихся образовательной программы.

В целом уровень удовлетворенности профессорско-преподавательского состава, участвующего в опросе, уровнем подготовки студентов достаточно высок – с разной степенью уверенности на это указали подавляющее большинство респондентов.

В первую очередь это можно отнести к коммуникативным качествам обучающихся, способностям обучающихся к командной работе и лидерскими качествами, уровню теоретической подготовки – все опрошенные респонденты либо полностью удовлетворены, либо в основном удовлетворены, либо отмечают частичную удовлетворенность.

Уровень удовлетворенности преподавателей качеством образовательной деятельности напрямую зависит от проявления интереса студентов к изучению учебных дисциплин и выполнения необходимого объема предлагаемых заданий для самостоятельной работы.

Вопрос 20. Ответы на вопрос об оценке проявления интереса обучающихся образовательной программы к изучению дисциплин и выполнению заданий для самостоятельной работы распределились следующим образом:

Показатель	Кол-во	%
Значительная часть студентов заинтересована учебной дисциплиной, но не полностью выполняет задания для самостоятельной работы	14	31
Значительная часть студентов не заинтересована учебной дисциплиной и выполняет лишь часть заданий для самостоятельной работы	5	11
Значительная часть студентов не заинтересована учебной дисциплиной, практически не выполняет задания для самостоятельной работы	-	-
Значительная часть студентов глубоко заинтересована учебной дисциплиной и выходит за рамки образовательной программы	2	4
Значительная часть студентов демонстрирует высокую заинтересованность в изучении учебной дисциплины и	15	33

полностью выполняет задания для самостоятельной работы		
Значительная часть студентов демонстрирует высокую заинтересованность в изучении учебной дисциплины в сочетании с систематическим невыполнением заданий для самостоятельной работы	1	2
Значительная часть студентов демонстрирует высокую заинтересованность в изучении учебной дисциплины в сочетании с редким невыполнением заданий для самостоятельной работы	8	18

Преподаватели образовательной программы отмечают высокую степень заинтересованности обучающихся в освоении учебных дисциплин. По мнению профессорско-преподавательского состава, участвующего в опросе, значительная часть обучающихся проявляет высокую заинтересованность предметом, при освоении учебной дисциплины выходит за рамки обязательной программы и лишь 5 (11%) респондентов считают, что обучающиеся демонстрируют низкую заинтересованность в изучении предметов в сочетании с частичным невыполнением необходимого объема заданий для самостоятельной работы.

Вопросы 21-22 касались указания преподавателями основных достоинств в подготовке и сильных сторон обучающихся, осваивающих образовательную программу в МГПУ, а также основных недостатков в подготовке и слабых сторон обучающихся, осваивающих образовательную программу в МГПУ.

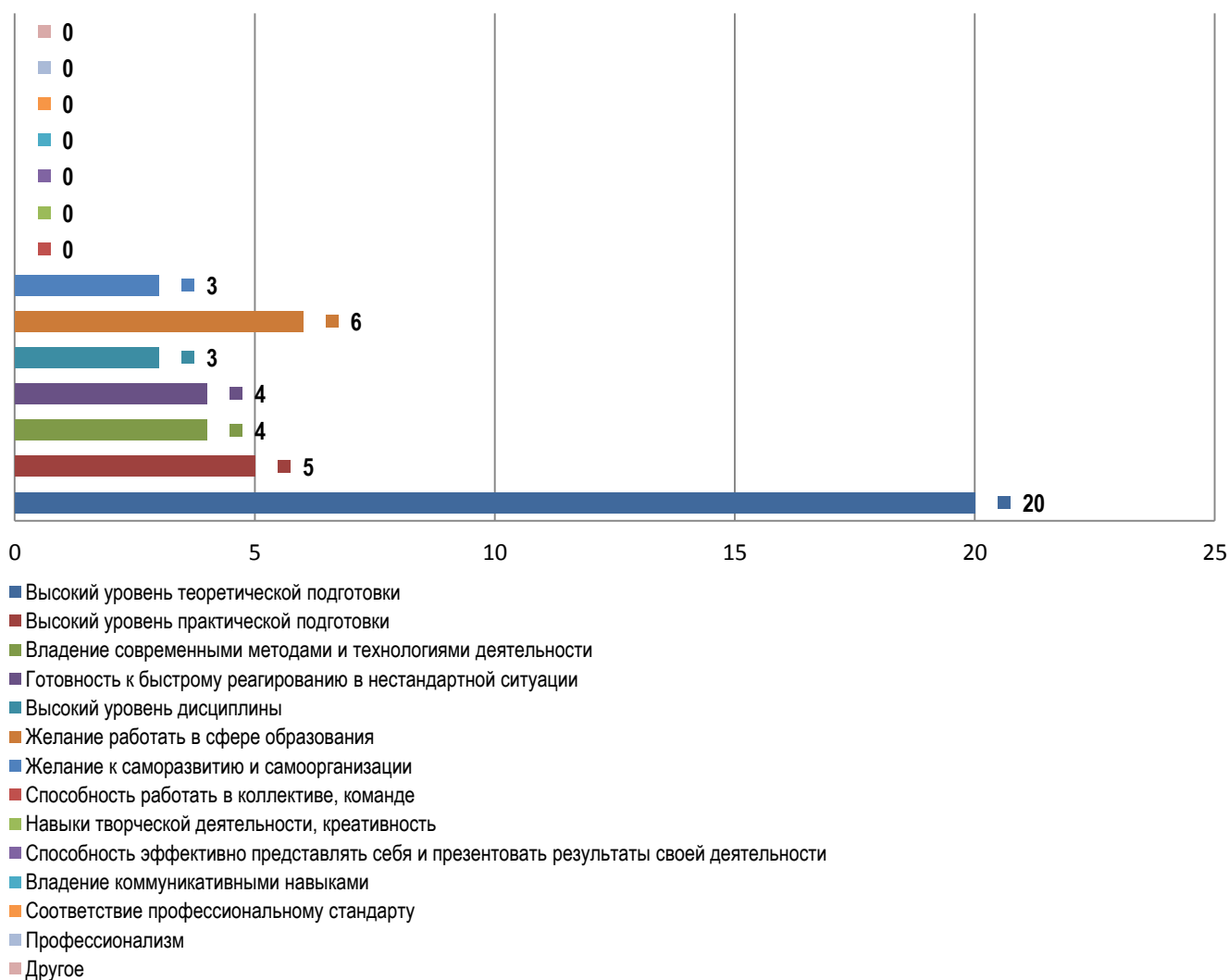
Ответы респондентов на вопрос 21 об указании основных достоинств в подготовке обучающихся, осваивающих образовательную программу, распределились следующим образом:

Показатель	Кол-во	%
Высокий уровень теоретической подготовки	20	44
Высокий уровень практической подготовки	5	11
Владение современными методами и технологиями деятельности	4	9
Готовность к быстрому реагированию в нестандартной ситуации	4	9
Высокий уровень дисциплины	3	7
Желание работать в сфере образования	6	13
Желание к саморазвитию и самоорганизации	3	7
Способность работать в коллективе, команде	-	-
Навыки творческой деятельности, креативность	-	-
Способность эффективно представлять себя и презентовать результаты своей деятельности	-	-
Владение коммуникативными навыками	-	-
Соответствие профессиональному стандарту	-	-
Профессионализм	-	-
Другое: вариант ответа – 2; вариант ответа – 1; вариант ответа – 1	-	-

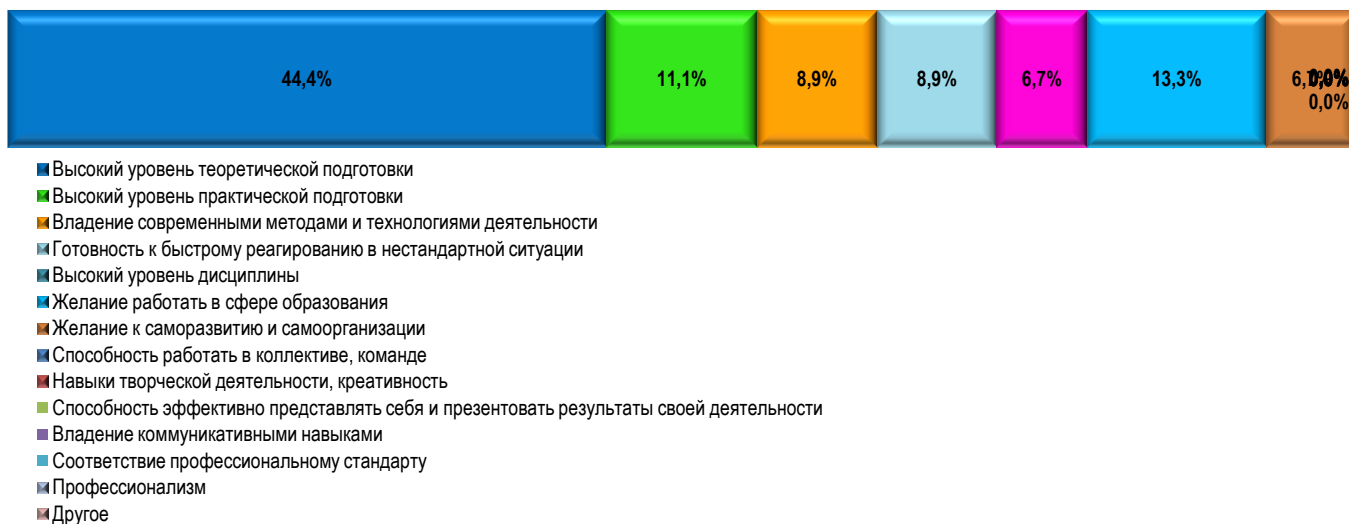
Анализ данных позволяет констатировать, что для педагогических работников университета основными достоинствами в подготовке обучающихся, осваивающих образовательную программу, являются высокий уровень теоретической подготовки (указали 20 (44%) преподавателей), желание работать в сфере образования (указали 6 (13%) преподавателей) (рис. 28-29).

Несколько ниже в обучающихся образовательной программы преподавателей отмечают: высокий уровень дисциплины (указали 3(7%), желание к саморазвитию и самоорганизации (указали 3(7%).

Незначительная часть преподавателей – 13 (29%) представили свои варианты ответов, указывающих на следующие достоинства в подготовке обучающихся, осваивающих образовательную программу, среди которых отмечены высокий уровень практической подготовки (указали 5(11%), владение современными методами и технологиями деятельности (указали 4(9%), готовность к быстрому реагированию в нестандартной ситуации (указали 4(9%).



**Рис. 28** Информация об основных достоинствах в подготовке обучающихся образовательной программы



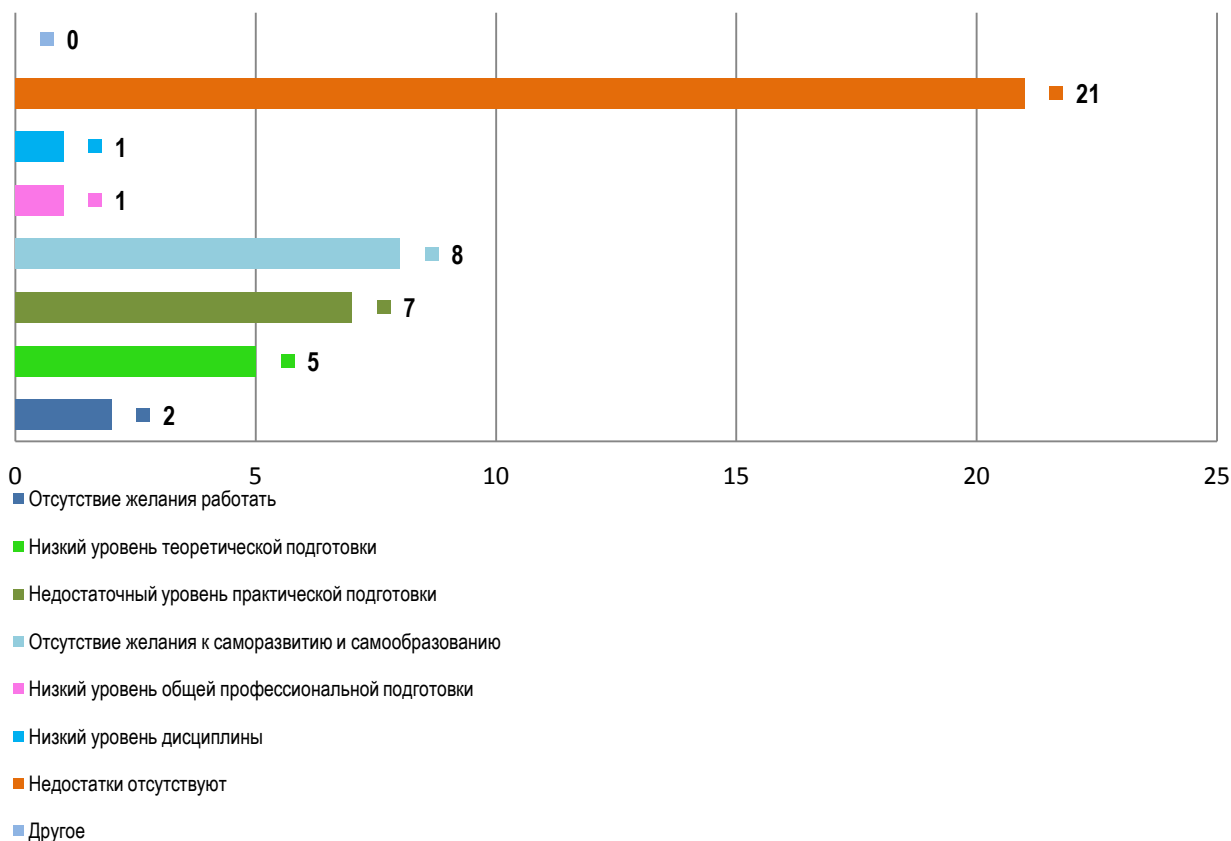
**Рис. 29** Анализ оценки достоинств в подготовке обучающихся

Ответы респондентов на вопрос 22 об указании основных недостатках в подготовке обучающихся, осваивающих образовательную программу, распределились следующим образом:

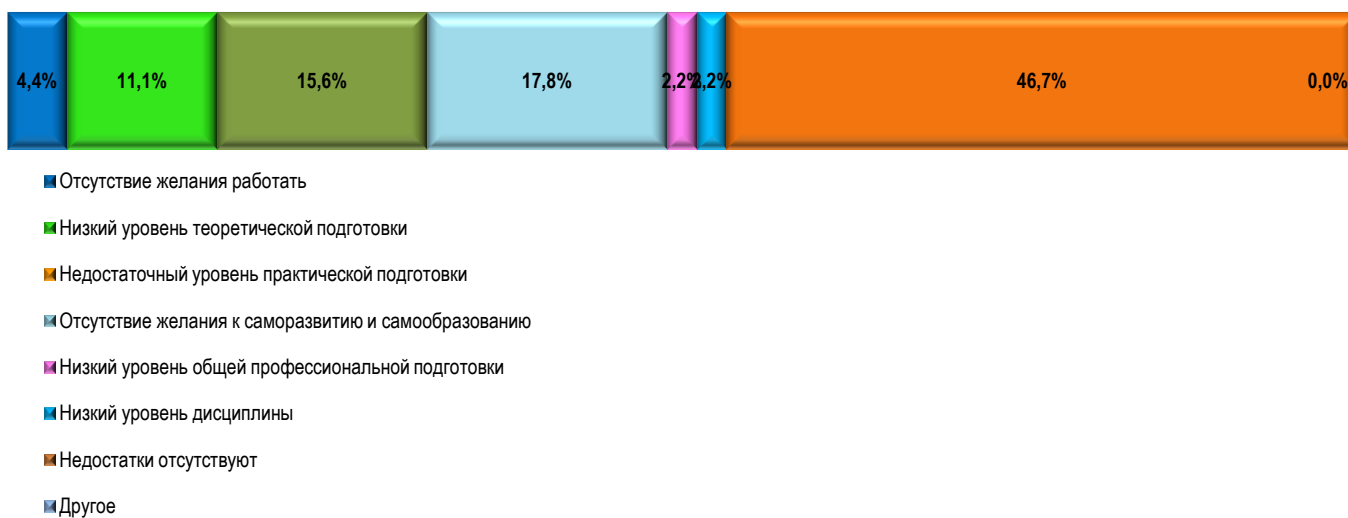
Показатель	Кол-во	%
Отсутствие желания работать	2	4
Низкий уровень теоретической подготовки	5	11
Недостаточный уровень практической подготовки	7	16
Отсутствие желания к саморазвитию и самообразованию	8	18
Низкий уровень общей профессиональной подготовки	1	2
Низкий уровень дисциплины	1	2
Недостатки отсутствуют	21	47
Другое: вариант ответа – 2; вариант ответа – 1; вариант ответа – 1	-	-

К слабым сторонам подготовки студентов могут быть отнесены «низкий уровень дисциплины», «низкий уровень общей профессиональной подготовки» и «отсутствие желания работать» (рис. 30-31). Но такие характеристики студентам участники опроса давали лишь в единичных случаях. Подавляющее большинство преподавателей образовательной программы указали на отсутствие слабых сторон в подготовке обучающихся по образовательной программе.





**Рис. 30** Информация о недостатках в подготовке обучающихся образовательной программы



**Рис. 31** Анализ сведений о наличии недостатков в подготовке обучающихся

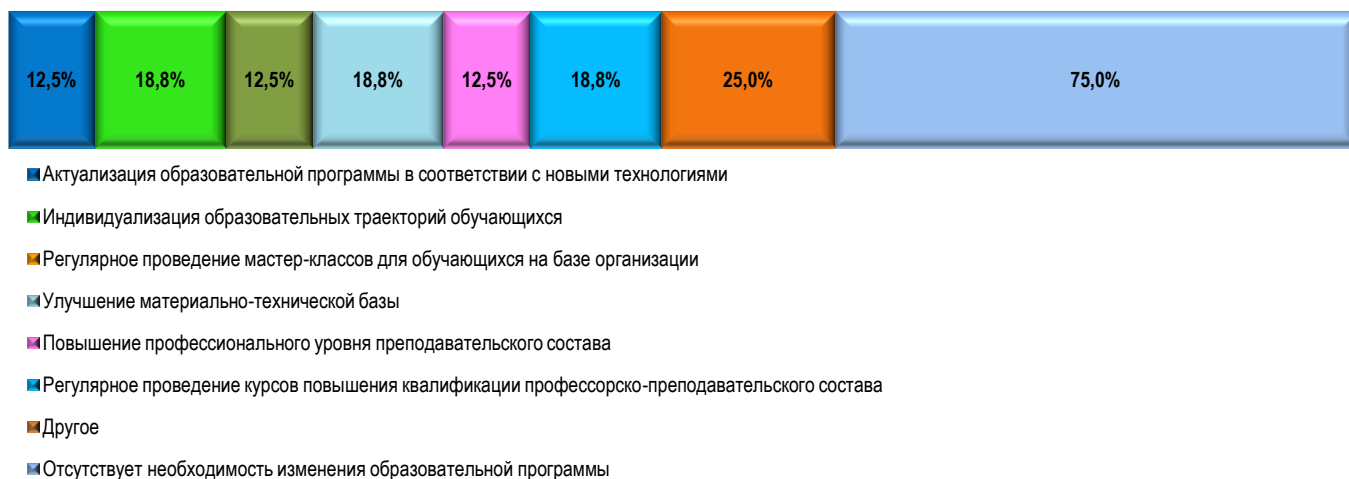
Так, анализ ответов преподавателей на вопросы 23-24 об указании изменений, необходимых для повышения качества подготовки обучающихся, показывает что:

– более половины опрошенных акцентируют внимание на необходимость повышения навыков саморазвития и самообразования (16(36%) респондентов) и на повышение уровня теоретических знаний (10(22%).

Анализ предложений преподавателей по улучшению уровня подготовки обучающихся представляется следующим образом (рис. 32-33):



**Рис. 32** Информация об изменениях, необходимых для повышения качества подготовки обучающихся образовательной программы



**Рис. 33** Анализ сведений об изменениях, необходимых для повышения качества подготовки обучающихся образовательной программы

Так, анализ ответов преподавателей на вопрос 25 об указании дополнительных знаний, которые необходимо развивать у обучающихся, показывает что:

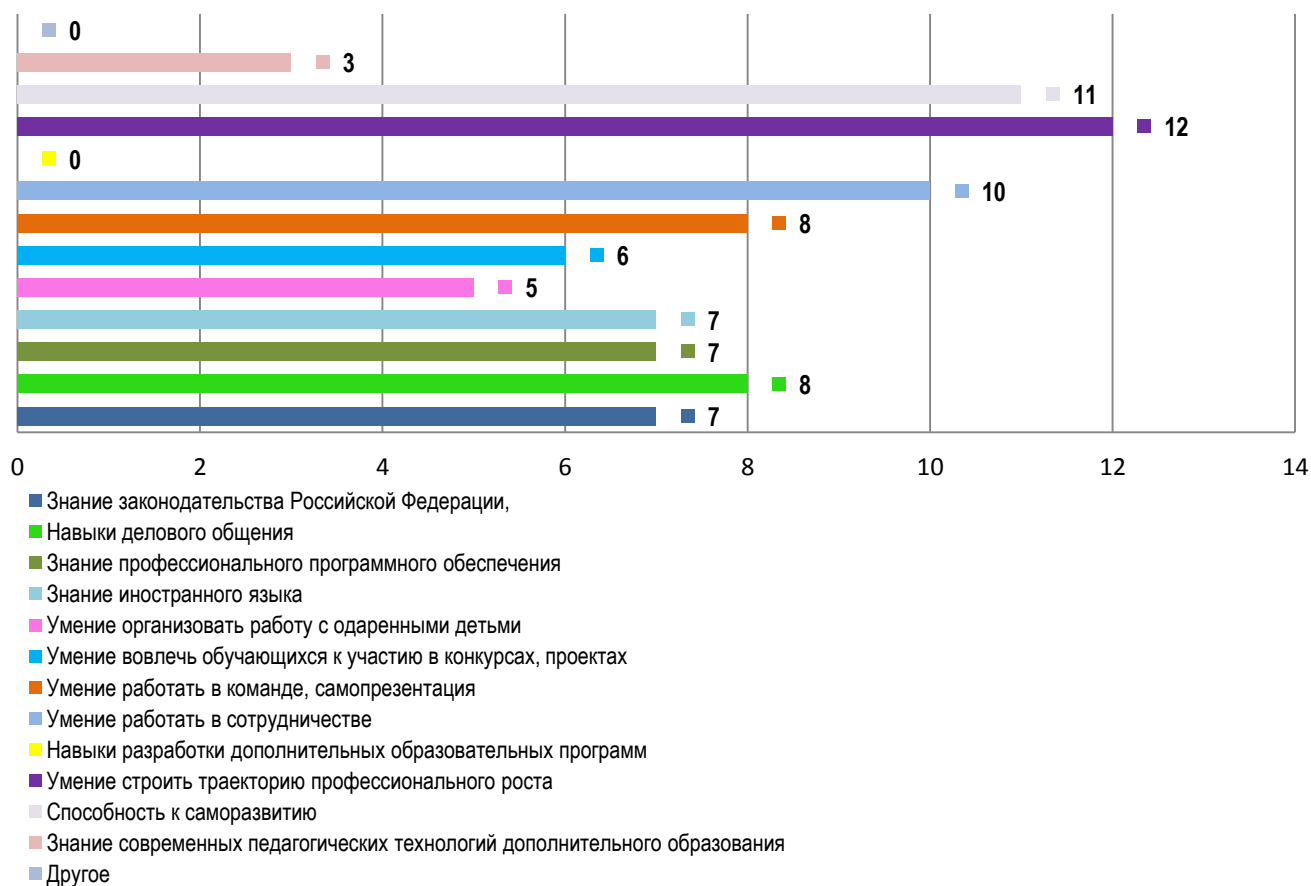
– у обучающихся, по мнению преподавателей, необходимо развивать такие дополнительные знания и умения, как, в первую очередь, знание современных педагогических технологий и навыки разработки дополнительных образовательных программ.

Вопрос 25. Анализ данных об указании дополнительных знаний, умений, которые необходимо развивать, представлен следующим образом:

Показатель	Кол-во	%
Знание законодательства Российской Федерации, в т.ч. в сфере образования	7	16
Навыки делового общения	8	18
Знание профессионального программного обеспечения	7	16
Знание иностранного языка	7	16
Умение организовать работу с одаренными детьми	5	11
Умение вовлечь обучающихся к участию в конкурсах, проектах	6	13
Умение работать в команде, самопрезентация	8	18
Умение работать в сотрудничестве	10	22
Навыки разработки дополнительных образовательных программ	0	0
Умение строить траекторию профессионального роста	12	27
Способность к саморазвитию	11	24
Знание современных педагогических технологий дополнительного образования	3	7
Другое: вариант ответа – 2; вариант ответа – 1; вариант ответа – 1	0	0

Анализ данных позволяет констатировать, что значительная часть опрошенных – 33 (73%) преподавателей указали на значимость таких качеств как: умение строить траекторию профессионального роста, способность к саморазвитию, умение работать в сотрудничестве (рис. 34-35).

При этом преподаватели рекомендуют обучающимся непременно свой багаж знаний и навыков пополнять знанием современных педагогических технологий дополнительного образования (3, что составляет 7% респондентов), а также навыками разработки дополнительных образовательных программ 0 (\*, что составляет 0% респондентов).



**Рис. 43** Информация о потребности в дополнительных знаниях



**Рис. 44** Анализ потребностей преподавателей в дополнительных знаниях обучающихся

Таким образом, по мнению части преподавателей университета, есть необходимость в некоторых изменениях образовательной деятельности для повышения качества подготовки обучающихся образовательной программы:

- регулярное проведение мастер-классов для обучающихся на базе организации;
- регулярное проведение курсов повышения квалификации профессорско-преподавательского состава.

Вопрос 26. Для повышения качества образовательного процесса в целом и условий реализации образовательной программы, организации воспитательной работы преподавателями внесены следующие предложения:

- повышение квалификации профессорско-преподавательского состава;
- поддерживать высокий уровень компетентности специалистов.

В то же время педагогические работники отмечают высокий уровень профессиональной подготовки в МГПУ.

Преподавателями высоко оцениваются качество подготовки обучающихся образовательной программы, в достаточной степени удовлетворены профессиональной подготовкой, коммуникативными качествами, способностями к командной работе, к системному и критическому мышлению. При этом преподаватели акцентируют внимание на необходимости уделять особое внимание развитию практических навыков и умений будущих педагогов.

### **Основные выводы и рекомендации по результатам опроса**

Результаты анкетирования педагогических работников на предмет удовлетворенности качеством образовательной деятельности показали, что общая удовлетворенность различными сторонами образовательного процесса по образовательной программе направления подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) профилю Русский язык. История находится на достаточно высоком уровне. Однако в организации образовательного процесса по образовательной программе имеются аспекты, требующие улучшения и корректировки.

Положительным фактом является то, что результаты опроса позволяют сделать вывод о достаточно высоком уровне сформированности теоретических знаний и практических умений обучающихся по данному направлению.

Достаточно высоко педагогическими работниками оцениваются:

1) содержание образовательной программы по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) профилю Русский язык. История и организация образовательного процесса, в том числе организация практик;

2) инфраструктура и оснащенность образовательного процесса учебным оборудованием;

3) уровень теоретической и практической профессиональной подготовки обучающихся;

4) высокая степень заинтересованности обучающихся в освоении учебных дисциплин.

Результаты опроса свидетельствуют о том, что подавляющая часть профессорско-преподавательского состава университета (95%) считают, что работают в современной и динамично развивающейся перспективной организации с большим потенциалом.

Значительная часть педагогических работников, участвующих в оценке удовлетворенности качеством образовательной деятельности в МГПУ по

направлению Русский язык. История, полностью удовлетворены, но, тем не менее, считают, что необходимо осуществлять повышение квалификации профессорско-преподавательского состава и поддерживать высокий уровень компетентности специалистов.

Значительная часть преподавателей высоко оценивают сопровождение учебного процесса по таким критериям, как комфортность условий, в которых осуществляете преподавательскую деятельность; актуальность и содержание образовательной программы; условия для профессионального развития преподавателей и др.

Для повышения уровня удовлетворенности педагогических работников, участвующих в реализации образовательной программы высшего образования – программы бакалавриата по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) профилю Русский язык. История, качеством образовательной деятельности по образовательной программе необходимо:

1. Продолжить работу по применению практико-ориентированных и личностно-ориентированных технологий при реализации образовательного процесса.

2. Продолжить работу по совершенствованию условий организации обучения студентов, привлечению студентов к участию в конкурсах, научно-исследовательских проектах и грантах.

3. Продолжить воспитательную работу в рамках организации системы мероприятий, направленных на развитие профессиональной мотивации у студентов.

4. Продолжить работу по развитию у обучающихся способности к саморазвитию.

Руководитель образовательной программы



Е. А. Кашкарева

И. о. зав. кафедрой русского языка  
и методики преподавания русского языка



Е. А. Кашкарева

Декан филологического факультета



С. Н. Степин