

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Мордовский государственный педагогический  
университет имени М.Е. Евсевьева»

**Информация  
о результатах опросов работодателей  
об удовлетворенности качеством образования  
по образовательной программе высшего образования  
44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование  
Логопедия  
в Мордовском государственном педагогическом университете  
имени М.Е. Евсевьева за 2024 год**

В рамках проведения мероприятий внутренней системы оценки качества образования с целью получения информации об удовлетворенности качеством образования и совершенствования содержания и условий осуществления образовательной деятельности в Мордовском государственном педагогическом университете имени М. Е. Евсевьева (далее – МГПУ, университет) в 2024 году был проведен опрос работодателей – представителей профильных организаций, участвующих в реализации и (или) предоставляющих свои площадки для проведения практической подготовки обучающихся МГПУ.

**Сведения о периоде, на протяжении которого осуществлялся опрос**

Опрос проводился в период с 11.11.2024 г. по 16.12.2024 г.

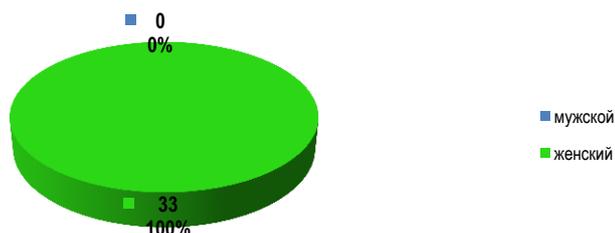
**Сведения об использованных формах проведения опроса**

Опрос проводился в электронной форме.

**Характеристика участников опроса по образовательной программе**

по направлению подготовки 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование профиль Логопедия

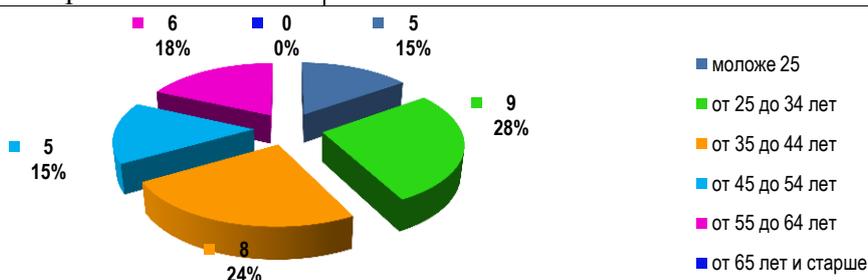
В опросе работодателей по программе бакалавриата по направлению подготовки 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование профиль Логопедия приняли участие 33 респондента, из них 33 чел. (100 %) – женского пола и 0 чел. (0 %) – мужского пола (рис. 1).



**Рис. 1** Распределение респондентов по полу

Распределение респондентов по возрасту (рис. 2):

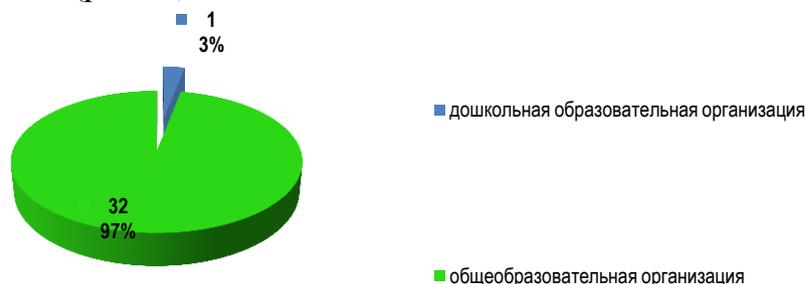
Возраст	Количество респондентов (%)
моложе 25	5 (15 %)
от 25 до 34 лет	9 (28 %)
от 35 до 44 лет	8 (24 %)
от 45 до 54 лет	5 (15 %)
от 55 до 64 лет	6 (18 %)
от 65 лет и старше	–



**Рис. 2** Распределение респондентов по возрасту

Большую часть респондентов составляют опрошенные в возрасте «от 25 до 34 лет» и «от 35 до 44 лет» соответственно 9 (28 %) и 8 (24 %); меньшее число респондентов (6 (18 %)) имеют возраст «от 55 до 64 лет», а в возрасте «моложе 25» и «от 45 до 54 лет» по 5 (15 %).

Распределение респондентов по типу организации, которую представляют работодатели (рис. 3):



**Рис. 3** Распределение респондентов по типу организации, которую они представляют

Соотношение численности работодателей в разрезе регионов нахождения организации представляется следующим образом: Республика Мордовия – 33 (100 %). Таким образом, 100 % опрошенных являются представителями организаций, находящихся в Республике Мордовия.

Соотношение численности работодателей, принявших участие в опросе, в разрезе районов Республики Мордовия представляется следующим образом: городской округ Саранск – 33 (100 %). Таким образом, 100 % опрошенных являются представителями организаций, находящихся в городском округе Саранск.

В опросе приняли участие представители следующих организаций:

- ГБОУ «Саранская общеобразовательная школа для детей с ограниченными возможностями здоровья»;
- ГБОУ РМ «Саранская общеобразовательная школа-интернат для детей с нарушениями слуха».
- МАДОУ «Центр развития ребенка-детский сад 73»;
- МОУ «СОШ 28»;
- МОУ «Центр образования «Тавла» – СОШ №17»;
- МОУ «Лицей 26»;
- МОУ «Лицей 25»;
- МОУ «СОШ 41»;
- МОУ «Ялгинская СОШ»;
- Муниципальное общеобразовательное учреждение городского округа Саранск «Центр образования № 15 «Высота» имени Героя Советского Союза М. П. Девятаева».

Среди респондентов 5 (15 %) занимают руководящие должности в организациях, 28 (85 %) – являются штатными сотрудниками организаций, не занимающих руководящую должность (в том числе, 21 (73 %) – учитель-дефектолог, учитель-логопед (логопед); 2 (6 %) – социальный педагог, 5 (15 %) – тьютор).

## Анализ полученных результатов

Вопрос 3. Укажите средний возраст сотрудников организации, которую Вы представляете.

Работодатели, принявшие участие в опросе об удовлетворенности качеством образования по образовательной программе по направлению подготовки 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование профиль Логопедия указали следующие сведения о среднем возрасте сотрудников организации, которую они представляют:

- менее 40 лет – указали 11 (33 %) респондентов;
- от 40 до 44 лет – указали 15 (46 %) респондентов;
- от 45 до 49 лет – указали 4 (12 %) респондентов;
- от 50 до 54 лет – указали 3 (9 %) респондентов;
- более 55 лет – указали 0 (0 %) респондентов.

Вопрос 4. Трудоустроены ли в организацию выпускники МГПУ?

29 (88 %) работодателей подтвердили, что у них работают выпускники МГПУ и 4 (12 %) указали на отсутствие выпускников МГПУ в организации.

Вопрос 5. Укажите число трудоустроенных в организацию выпускников МГПУ в целом в настоящее время.

Анализ данных о количестве трудоустроенных выпускников университета позволяет констатировать, что 29 (88 %) работодателей подтверждают трудоустройство выпускников, при этом указывают их количество более 2 человек; 4 (12 %) респондента указали на отсутствие в организации выпускников МГПУ.

Вопрос 6. Какое количество выпускников МГПУ трудоустроено в организацию в 2024 году?

Статистические данные о трудоустройстве в 2024 году выпускников МГПУ представлены на диаграмме (рис. 4):

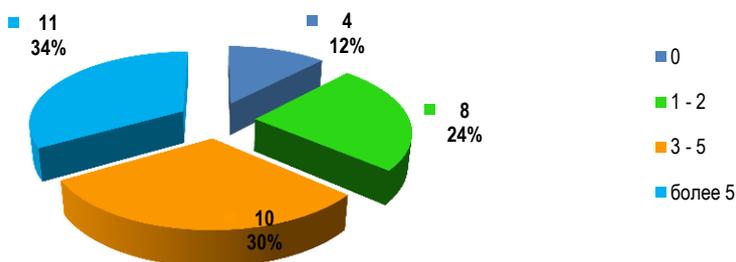


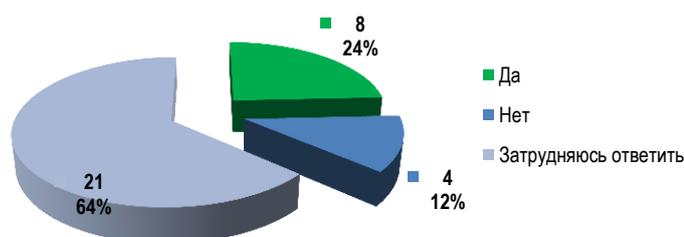
Рис. 4 Данные о трудоустроенных выпускниках

Анализ данных показывает, что в 8 (24 %) организациях трудоустроено не более 2-х человек (МОУ «Ялгинская СОШ», МАДОУ «Центр развития ребенка-детский сад 73»), в 10 (30 %) организациях трудоустроено от 3 до 5 человек (МОУ «СОШ 28», МОУ «Лицей 26» и т.д.) и в 11 (34 %) организациях трудоустроено более 5 человек (Муниципальное общеобразовательное учреждение городского округа Саранск «Центр образования № 15 «Высота»

имени Героя Советского Союза М. П. Девятаева», МОУ «Центр образования «Тавла» – СОШ №17» и т.д.).

Вопрос 7. Трудоустроены ли в организацию выпускники, освоившие образовательную программу МГПУ в рамках целевого обучения?

8 работодателей (24 %) подтвердили наличие в организации выпускников МГПУ, освоивших образовательную программу в рамках целевого обучения; 21 (64 %) респондент ответили на данный вопрос отрицательно, а 4 (12 %) респондента затруднились ответить на данный вопрос (рис. 5).



**Рис. 5** Данные о наличии в организации трудоустроенных выпускников, освоивших образовательную программу МГПУ в рамках целевого обучения

Вопрос 8. Намерена ли организация, которую Вы представляете, принимать выпускников МГПУ на работу?

На вопрос о намерении принимать выпускников МГПУ на работу дали положительный ответ 33 (100 %) респондента; образовательные организации, не намеренные принимать выпускников МГПУ на работу отсутствуют.

Вопрос 9. Укажите факультеты МГПУ, с которыми Вы взаимодействуете и сможете дать оценку качества образования обучающихся/выпускников образовательных программ бакалавриата и (или) магистратуры:

Анализ опроса респондентов свидетельствует, что некоторые из них взаимодействуют с другими факультетами и смогут дать оценку качества образования обучающихся/выпускников образовательных программ бакалавриата и (или) магистратуры, а именно:

4 (12 %) респондента взаимодействуют с представителями естественно-технологического факультета; они смогут дать оценку качества образования обучающихся/выпускников по образовательной программе бакалавриата «Технология. информатика»;

– 6 (18 %) респондентов взаимодействуют с представителями факультета иностранных языков; они смогут дать оценку качества образования обучающихся/выпускников по образовательной программе магистратуры «Межкультурная коммуникация и инновационная лингводидактика»;

– 2 (6 %) респондента взаимодействуют с представителями факультета истории и права; они смогут дать оценку качества образования обучающихся/выпускников по образовательной программе бакалавриата «Истрия. Право»;

– 3 (9 %) респондента взаимодействуют с представителями филологического факультета; они смогут дать оценку качества образования

обучающихся/выпускников по образовательной программе бакалавриата «Русский язык. Литература»;

– 5 (15 %) респондентов взаимодействуют с представителями физико-математического факультета; они смогут дать оценку качества образования обучающихся/выпускников по образовательным программам бакалавриата «Математика. Информатика» и магистратуры «Менеджмент в образовании»;

– 3 (9 %) респондента взаимодействуют с представителями факультета физической культуры; они смогут дать оценку качества образования обучающихся/выпускников по образовательной программе бакалавриата «Физическая культура. Безопасность жизнедеятельности»;

– 12 (36 %) респондентов взаимодействуют с представителями факультета педагогического и художественного образования; они смогут дать оценку качества образования обучающихся/выпускников по образовательным программам бакалавриата «Дошкольное образование. Начальное образование» и магистратуры «Педагогика дополнительного образования».

Все респонденты (33 (100%)) указали, что тесно взаимодействуют с представителями факультета психологии и дефектологии в рамках образовательных программ не только по направлению подготовки Специальное (дефектологическое) образование, но и по направлению Психолого-педагогическое образование; смогут дать оценку качества образования обучающихся/выпускников по образовательным программам магистратуры «Логопедическое сопровождение лиц с тяжелыми нарушениями речи», «Проектирование программ логопедической помощи», «Деятельность учителя-дефектолога в инклюзивной практике».

Вопрос 10. Укажите формы сотрудничества организации, которую Вы представляете, с МГПУ.

<b>Формы сотрудничества</b>	<b>Количество респондентов (%)</b>
Организация является площадкой для проведения практической подготовки обучающихся МГПУ, но университет редко направляет студентов для прохождения производственной практики	1 (3 %)
Организация является площадкой для проведения практической подготовки обучающимся МГПУ и университет систематически для прохождения производственной практики направляет в нашу организацию студентов	29 (88 %)
Представители организации участвуют в программах повышения квалификации и (или) профессиональной переподготовки на базе МГПУ	20 (61 %)
Представители организации принимают участие в разработке и согласовании основных профессиональных образовательных программ, реализуемых в МГПУ	7 (21 %)
Представители организации принимают участие в реализации основных профессиональных образовательных программ, реализуемых в МГПУ	7 (21 %)

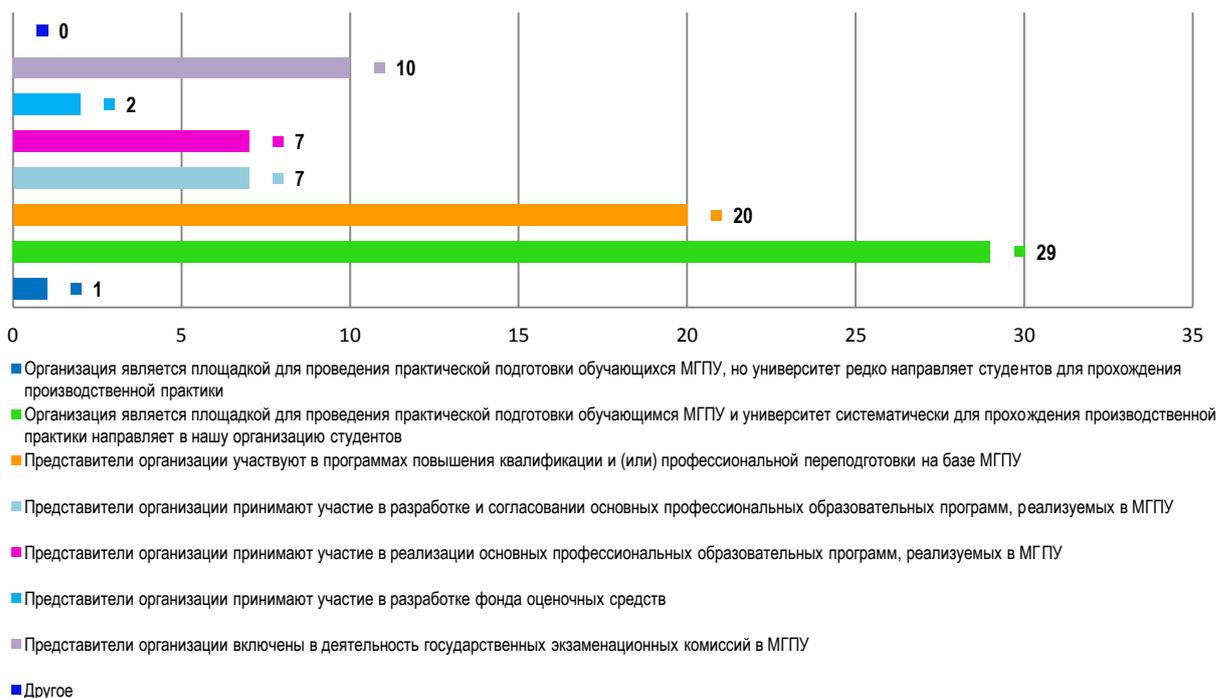
Представители организации принимают участие в разработке фонда оценочных средств	2 (6 %)
Представители организации включены в деятельность государственных экзаменационных комиссий в МГПУ	10 (30 %)
Другое	0 ( %)

Из результатов опроса следует, что среди форм сотрудничества представители образовательных организаций отметили следующие:

– как наиболее предпочтительные формы сотрудничества отмечены «организация является площадкой для проведения практической подготовки обучающимся МГПУ и университет систематически для прохождения производственной практики направляет в нашу организацию студентов» (29 (88 %)); «представители организации участвуют в программах повышения квалификации и (или) профессиональной переподготовки на базе МГПУ» (20 (61 %)); «представители организации включены в деятельность государственных экзаменационных комиссий в МГПУ» (10 (30 %));

– менее предпочтительны такие формы сотрудничества как «представители организации принимают участие в разработке и согласовании основных профессиональных образовательных программ, реализуемых в МГПУ» (7 (21 %)); «представители организации принимают участие в реализации основных профессиональных образовательных программ, реализуемых в МГПУ» (7 (21 %));

– незначительное число респондентов указали такие формы сотрудничества как «организация является площадкой для проведения практической подготовки обучающихся МГПУ, но университет редко направляет студентов для прохождения производственной практики» (1 (3 %)); «представители организации принимают участие в разработке фонда оценочных средств» (2 (6 %)) (рис. 6-7).



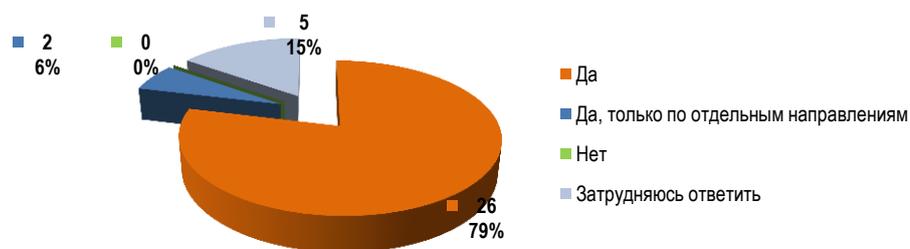
**Рис. 6** Количественный анализ форм сотрудничества



**Рис. 7** Анализ форм сотрудничества

Вопрос 11. Намерены ли Вы в будущем развивать сотрудничество с МГПУ?

26 (79 %) респондентов подтвердили намерение продолжить сотрудничество с МГПУ; 2 (6 %) респондента указали, что готовы к сотрудничеству, но только по отдельным направлениям деятельности; 5 (15 %) респондентов отметили, что не владеют информацией о перспективах дальнейшего сотрудничества с МГПУ (рис. 8).



**Рис. 8** Данные о намерении развивать сотрудничество

Вопрос 12. Укажите, в каких формах Вы желаете развивать сотрудничество с МГПУ.

Среди форм сотрудничества, респонденты отмечают преобладание таких форм, как «повышение квалификации на базе МГПУ» (отметили 20 (61 %) респондентов); «участие в учебной, научной и воспитательной деятельности организации (проведение открытых мастер-классов, тематических лекций, практических занятий, научных мероприятиях и др.)» (отметили 17 (51 %) респондентов); «заключение договоров о предоставлении базы для проведения практической подготовки обучающихся МГПУ» (отметили 14 (42 %) респондентов); «трудоустройство выпускников МГПУ» (отметили 14 (42 %) респондентов); «проведение совместных мероприятий» (отметили 13 (39 %) респондентов); «работа в составе государственных экзаменационных комиссий» (отметили 10 (30 %) респондентов); «проведение совместных мероприятий» (отметили 8 (24 %) респондентов).

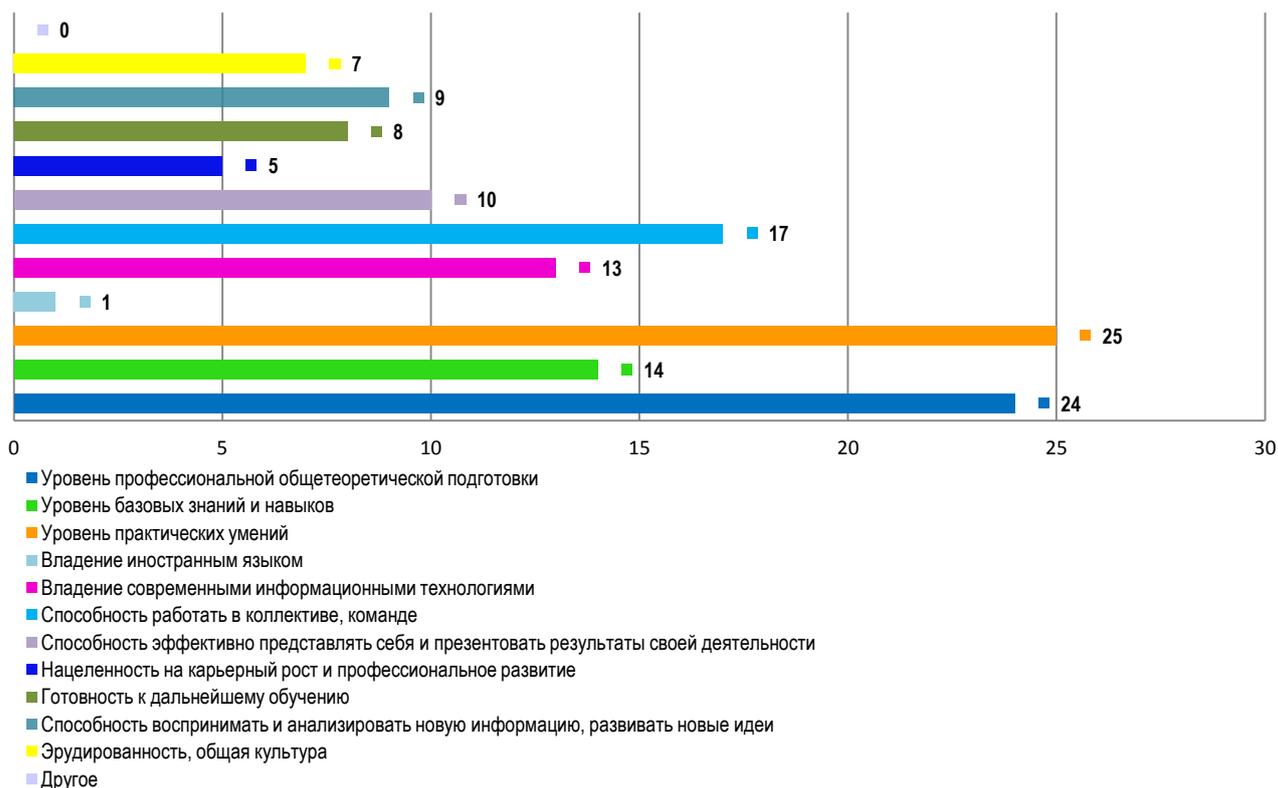
Формы сотрудничества	Количество респондентов (%)
Повышение квалификации на базе МГПУ	20 (61 %)
Заключение договоров о предоставлении базы для проведения практической подготовки обучающихся МГПУ	14 (42 %)
Работа в составе государственных экзаменационных комиссий	10 (30 %)
Участие в разработке и согласовании основных профессиональных образовательных программ	5 (15 %)
Участие в реализации основных профессиональных образовательных программ	6 (18 %)
Трудоустройство выпускников МГПУ	14 (42 %)
Участие в учебной, научной и воспитательной деятельности организации (проведение открытых мастер-классов, тематических лекций, практических занятий, научных мероприятиях и др.)	17 (51 %)
Проведение совместных мероприятий	13 (39 %)
Участие в мероприятиях профориентационной направленности	8 (24 %)
Другое	0 (0 %)

Вопрос 13. Укажите, какие из нижеперечисленных факторов оказывают, по Вашему мнению, наибольшее влияние на эффективность профессиональной деятельности.

Ответы респондентов на вопрос об указании факторов, оказывающих наибольшее влияние на эффективность профессиональной деятельности, распределились следующим образом:

<b>Показатель</b>	<b>Количество респондентов (%)</b>
Уровень профессиональной общетеоретической подготовки	24 (73 %)
Уровень базовых знаний и навыков	14 (42 %)
Уровень практических умений	25 (76 %)
Владение иностранным языком	1 (3 %)
Владение современными информационными технологиями	13 (39 %)
Способность работать в коллективе, команде	17 (52 %)
Способность эффективно представлять себя и презентовать результаты своей деятельности	10 (30 %)
Нацеленность на карьерный рост и профессиональное развитие	5 (15 %)
Готовность к дальнейшему обучению	8 (24 %)
Способность воспринимать и анализировать новую информацию, развивать новые идеи	9 (27 %)
Эрудированность, общая культура	7 (21 %)
Другое	0 (0 %)

Анализ данных позволяет констатировать, что для респондентов наиболее значимыми факторами, влияющими на эффективность профессиональной деятельности, являются «уровень практических умений» (указали 25 (76 %) респондентов); «уровень профессиональной общетеоретической подготовки» (отметили 24 (73 %) респондента); «способность работать в коллективе, команде» (отметили 17 (52 %) респондентов). Менее всего респондентов в качестве факторов, влияющих на эффективность профессиональной деятельности, отметили «владение иностранным языком» (отметил 1 (3 %) респондент); «нацеленность на карьерный рост и профессиональное развитие» (отметили 5 (15 %) респондентов).



**Рис. 9** Количественный анализ факторов, влияющих на эффективность профессиональной деятельности



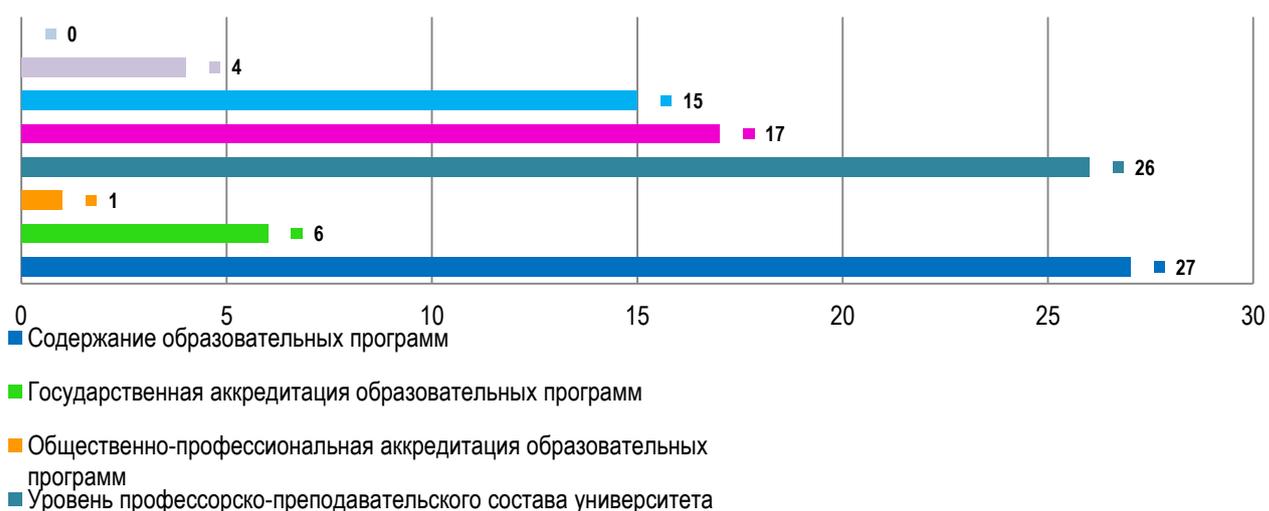
**Рис. 10** Анализ факторов, влияющих на эффективность профессиональной деятельности

Вопрос 14. Укажите, какие факторы, на Ваш взгляд, оказывают решающее влияние на обеспечение качества образования.

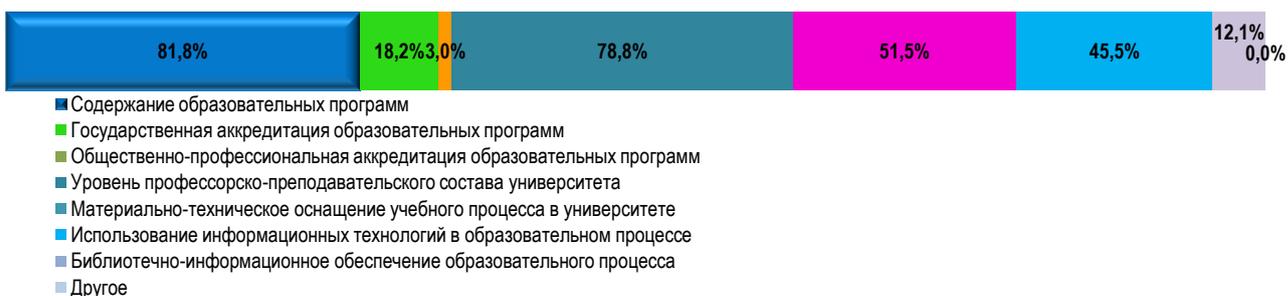
Ответы респондентов на вопрос об указании факторов, оказывающих решающее влияние на обеспечение качества образования, распределились следующим образом:

Показатель	Количество респондентов (%)
Содержание образовательных программ	27 (82 %)
Государственная аккредитация образовательных программ	6 (18 %)
Общественно-профессиональная аккредитация образовательных программ	1 (3 %)
Уровень профессорско-преподавательского состава университета	26 (79 %)
Материально-техническое оснащение учебного процесса в университете	17 (52 %)
Использование информационных технологий в образовательном процессе	15 (45 %)
Библиотечно-информационное обеспечение образовательного процесса	4 (12 %)
Другое	0 (0 %)

Анализ данных позволяет сделать вывод, что для респондентов решающее влияние на обеспечение качества образования оказывают следующие факторы: «содержание образовательных программ» (отметили 27 (82 %) респондентов); «уровень профессорско-преподавательского состава университета» (отметили 26 (79 %) респондентов); «материально-техническое оснащение учебного процесса в университете» (отметили 17 (52 %) респондента); «использование информационных технологий в образовательном процессе» (отметили 15 (45 %) респондентов). Менее всего респондентов в качестве факторов, оказывающих решающее влияние на обеспечение качества образования, указали «библиотечно-информационное обеспечение образовательного процесса» (отметили 4 (12 %) респондентов); «общественно-профессиональная аккредитация образовательных программ» (отметили 1 (3 %) респондентов) (рис. 11-12).



**Рис. 11** Количественный анализ факторов, влияющих на обеспечение качества образования



**Рис. 12** Анализ факторов, влияющих на обеспечение качества образования

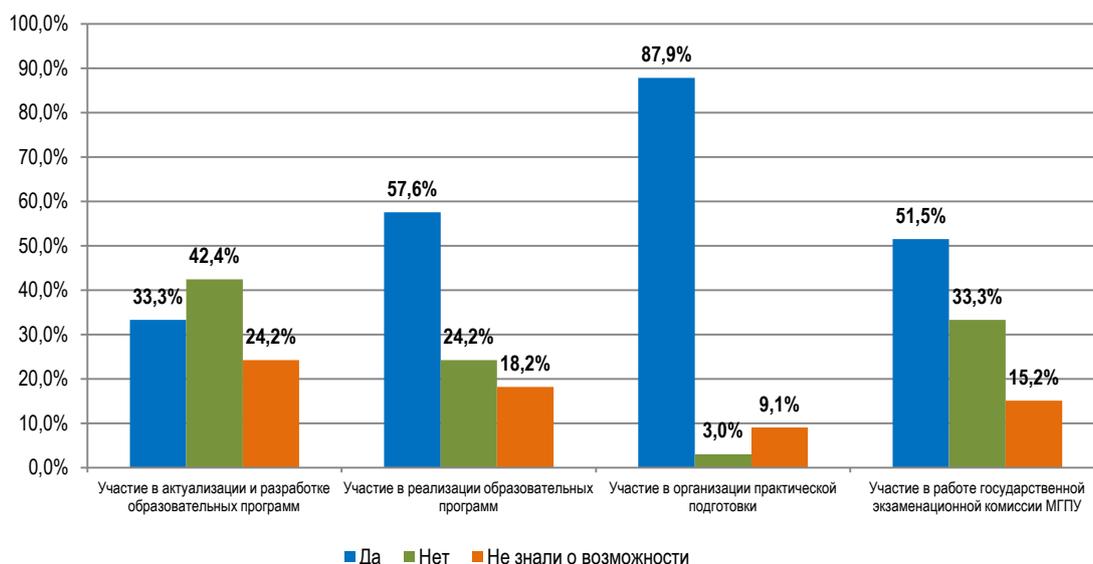
Вопрос 15. Укажите виды участия организации, которую Вы представляете, в деятельности МГПУ по реализации основных образовательных программ.

По вопросу «Укажите виды участия Вашей организации в деятельности университета по реализации образовательных программ» от респондентов получены следующие данные (рис. 13-14):

Вид участия организации в деятельности университета по реализации основной образовательной программы	Ответы респондентов		
	Да	Нет	Не знал(а), что это возможно
в актуализации и разработке образовательных программ	11 (33,3 %)	14 (42,4 %)	8 (12,1 %)
в реализации образовательных программ	19 (57,6 %)	8 (24,2 %)	6 (18,2 %)
в организации практической подготовки	29 (87,9 %)	1 (3,0 %)	3 (9,1 %)
в работе государственной экзаменационной комиссии МГПУ	17 (51,5 %)	11 (33,3 %)	5 (15,2 %)



**Рис. 13** Данные о видах участия организаций в деятельности университета по реализации образовательных программ



**Рис. 14** Данные о видах участия организаций в деятельности университета по реализации образовательных программ

Виды участия образовательных организаций, участвующих в опросе, в деятельности университета по реализации образовательных программ могут быть представлены следующим образом:

- большинство образовательных организаций участвуют «в организации практической подготовки» (участие подтвердили 29 (87,9 %) респондентов);

- более половины респондентов отметили, что образовательные организации участвуют «в реализации образовательных программ» (участие подтвердили 29 (87,9 %) респондентов);

- примерно половина 17 (51,5 %) респондентов указали, что их образовательные организации задействованы «в работе государственных экзаменационных комиссий МГПУ»;

- участие «в актуализации и разработке образовательных программ» подтвердили 11 (33,3%) респондентов.

Вопрос 16. Оцените удовлетворенность уровнем подготовки обучающихся/выпускников МГПУ:

- 16.1. соответствием компетенций, сформированных при освоении образовательной программы, требованиям профессиональных стандартов;

- 16.2. способностями обучающихся/выпускников к самоорганизации и саморазвитию;

- 16.3. способностями обучающихся/выпускников к системному и критическому мышлению;

- 16.4. коммуникативными качествами;

- 16.5. способностями обучающихся/выпускников к командной работе и лидерскими качествами;

- 16.6. уровнем теоретической подготовки;

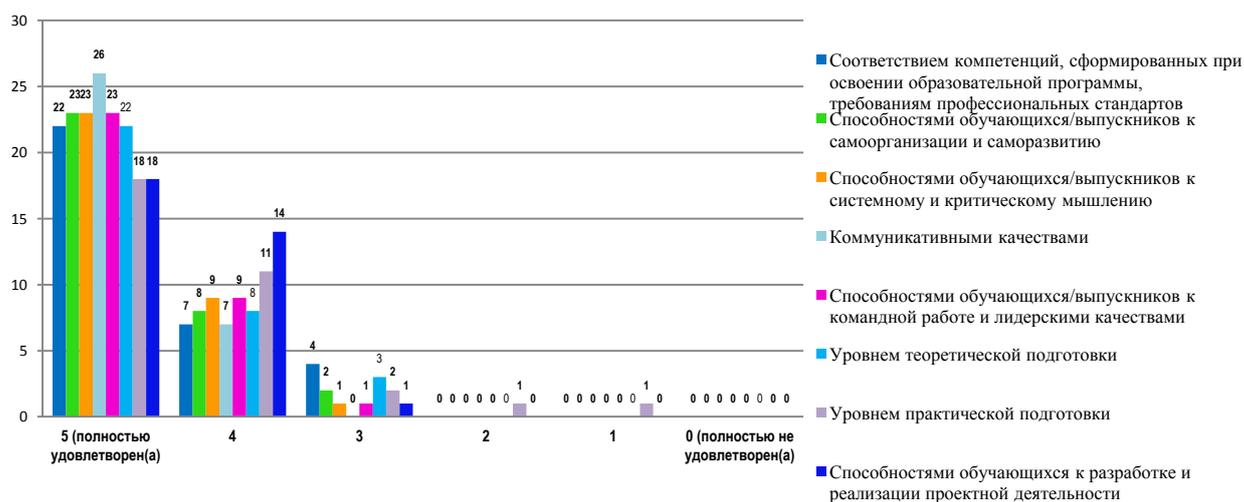
- 16.7. уровнем практической подготовки;

- 16.8. способностями обучающихся к разработке и реализации проектной деятельности.

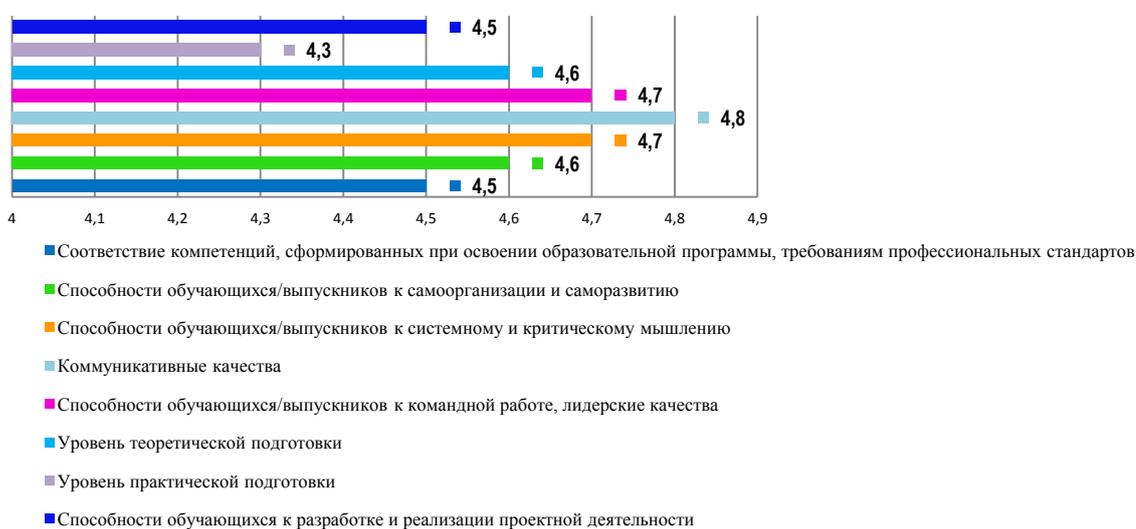
При оценке степени удовлетворенности использовалась оценка по 5-балльной шкале из расчёта, что 0 баллов соответствует абсолютной неудовлетворенности по данному показателю, а 5 баллов – абсолютной удовлетворенности. Ответы респондентов об оценке степени удовлетворенности уровнем подготовки обучающихся/выпускников МГПУ распределились следующим образом:

Показатели	Шкала оценивания						Средний балл
	5	4	3	2	1	0	
соответствие компетенций, сформированных при освоении образовательной программы, требованиям профессиональных стандартов	22 (66,7 %)	7 (21,2 %)	4 (12,1 %)	–	–	–	4,5
способности обучающихся/выпускников к самоорганизации и саморазвитию	23 (69,7 %)	8 (24,2 %)	2 (6,1 %)	–	–	–	4,6
способности обучающихся/выпускников к системному и критическому мышлению	23 (69,7 %)	9 (27,3 %)	1 (3,0 %)	–	–	–	4,7
коммуникативные качества	26 (78,8 %)	7 (21,2 %)	–	–	–	–	4,8
способности обучающихся/выпускников к командной работе, лидерские качества	23 (29,7 %)	9 (27,3 %)	1 (3,0 %)	–	–	–	4,7
уровнем теоретической подготовки	22 (66,7 %)	8 (24,2 %)	3 (9,1 %)	–	–	–	4,6
уровнем практической подготовки	18 (54,5 %)	11 (33,3 %)	2 (6,1 %)	1 (3,0 %)	1 (3,0 %)	–	4,3
способности обучающихся к разработке и реализации проектной деятельности	18 (54,5 %)	14 (42,4 %)	1 (3,0 %)	–	–	–	4,5

Результаты оценки удовлетворенности работодателей уровнем подготовки обучающихся/выпускников МГПУ представлены на рисунках 15-16.



**Рис. 15** Информация об удовлетворенности уровнем подготовки обучающихся/выпускников



**Рис. 16** Информация о средней оценке удовлетворенности уровнем подготовки обучающихся/выпускников

Работодатели высоко оценивают уровень подготовки обучающихся/выпускников по следующим показателям:

– наиболее высоко респонденты оценивают уровень подготовки по такому показателю как «коммуникативные качества» – 4,8 балла;

– достаточно высоко респонденты оценивают уровень подготовки по таким показателям как «способности обучающихся/выпускников к системному и критическому мышлению» и «способности обучающихся/выпускников к командной работе, лидерские качества» – 4,7 балла;

– высоко респонденты оценивают уровень подготовки по таким показателям как «способности обучающихся/выпускников к самоорганизации и саморазвитию» и «уровнем теоретической подготовки» – 4,6 балла;

– чуть ниже респонденты оценивают уровень подготовки по таким показателям как «соответствие компетенций, сформированных при освоении образовательной программы, требованиям профессиональных стандартов» и «способности обучающихся к разработке и реализации проектной деятельности» – 4,5 балла;

– ниже других респонденты оценивают уровень подготовки по такому показателю как «уровнем практической подготовки» – 4,3 балла.

Исходя из анализа полученных данных, можно сделать вывод, что 26 (78,8 %) респондентов абсолютно удовлетворены подготовкой по такому показателю как «коммуникативные качества»; 23 (69,7 %) респондента абсолютно удовлетворены подготовкой по таким показателям как «способности обучающихся/выпускников к самоорганизации и саморазвитию», «способности обучающихся/выпускников к системному и критическому мышлению», «способности обучающихся/выпускников к командной работе, лидерские качества»; 22 (66,7 %) респондента абсолютно удовлетворены подготовкой по таким показателям как «соответствие компетенций, сформированных при освоении образовательной программы, требованиям профессиональных стандартов», «уровнем теоретической подготовки»; 18 (54,5 %) респондентов абсолютно удовлетворены подготовкой по таким показателям как «уровнем практической подготовки», «способности обучающихся к разработке и реализации проектной деятельности».

Абсолютной неудовлетворенности респонденты не продемонстрировали ни по одному показателю.

Вопрос 17. Оцените удовлетворенность уровнем профессиональной подготовки обучающихся МГПУ:

17.1. Способность применять теоретические знания в профессиональной деятельности;

17.2. Актуальность и достаточность практических навыков, умение применять их в нестандартных ситуациях;

17.3. Быстрота адаптации в новых условиях и способность самостоятельного исполнения должностных обязанностей;

17.4. Дисциплинированность, ответственность и исполнительность;

17.5. Способность к новациям и участие в инновационной деятельности;

17.6. Владение информационными технологиями;

17.7. Дополнительные знания и навыки кроме профессиональных (иностранные языки, финансовая, правовая грамотность и т. п.);

17.8. Профессиональная этика, воспитанность, общая культура, эрудированность.

При оценке степени удовлетворенности использовалась оценка по 5-балльной шкале из расчёта, что 0 баллов соответствует абсолютной неудовлетворенности по данному показателю, а 5 баллов – абсолютной удовлетворенности. Ответы респондентов об оценке степени удовлетворенности уровнем профессиональной подготовки обучающихся МГПУ распределились следующим образом:

Показатели	Шкала оценивания						Средний балл
	5	4	3	2	1	0	
Способность применять теоретические знания в профессиональной деятельности	21 (63,6 %)	11 (33,3 %)	1 (3,0 %)		–	–	4,5
Актуальность и достаточность практических навыков, умение применять их в нестандартных ситуациях	20 (60,6 %)	8 (24,2 %)	5 (15,2 %)	–	–	–	4,5
Быстрота адаптации в новых условиях и способность самостоятельного исполнения должностных обязанностей	23 (69,7 %)	7 (21,2 %)	3 (9,1 %)	–	–	–	4,6
Дисциплинированность, ответственность и исполнительность	28 (84,8 %)	4 (12,1 %)	1 (3,0 %)	–	–	–	4,8
Способность к новациям и участие в инновационной деятельности	23 (69,7 %)	9 (27,3 %)	1 (3,0 %)	–	–	–	4,7
Владение информационными технологиями	27 (81,8 %)	5 (15,2 %)	1 (3,0 %)	–	–	–	4,8
Дополнительные знания и навыки кроме профессиональных (иностранные языки, финансовая, правовая грамотность и т. п.)	22 (66,7 %)	9 (27,3 %)	2 (6,1 %)	–	–	–	4,6
Профессиональная этика, воспитанность, общая культура, эрудированность	26 (78,8 %)	5 (15,2 %)	2 (6,1 %)	–	–	–	4,7

Результаты оценки удовлетворенности работодателей уровнем профессиональной подготовки обучающихся МГПУ представлены на рисунках 17-18.

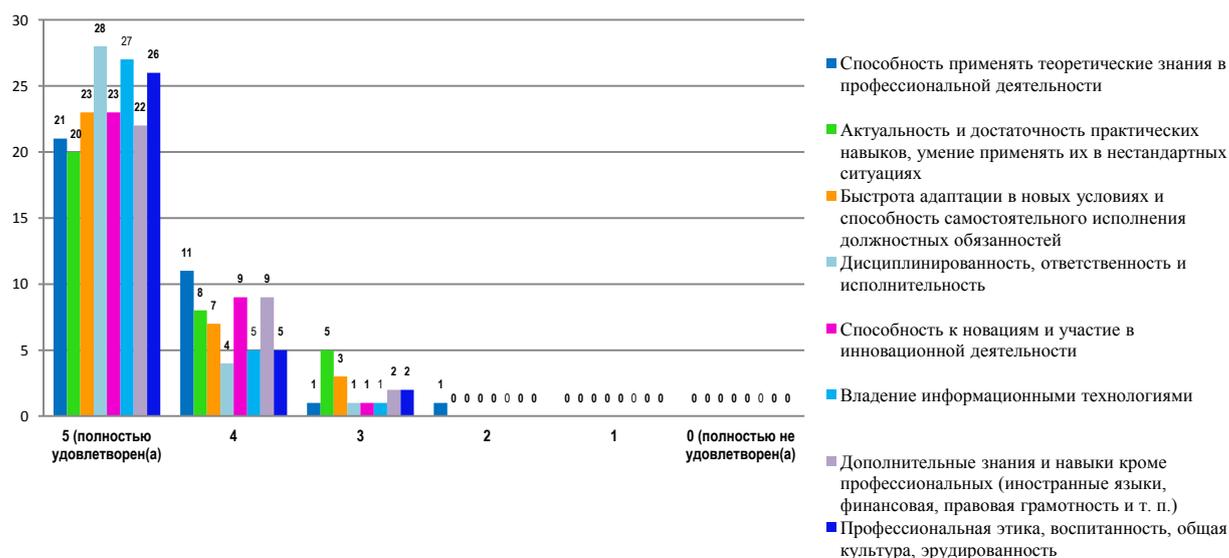
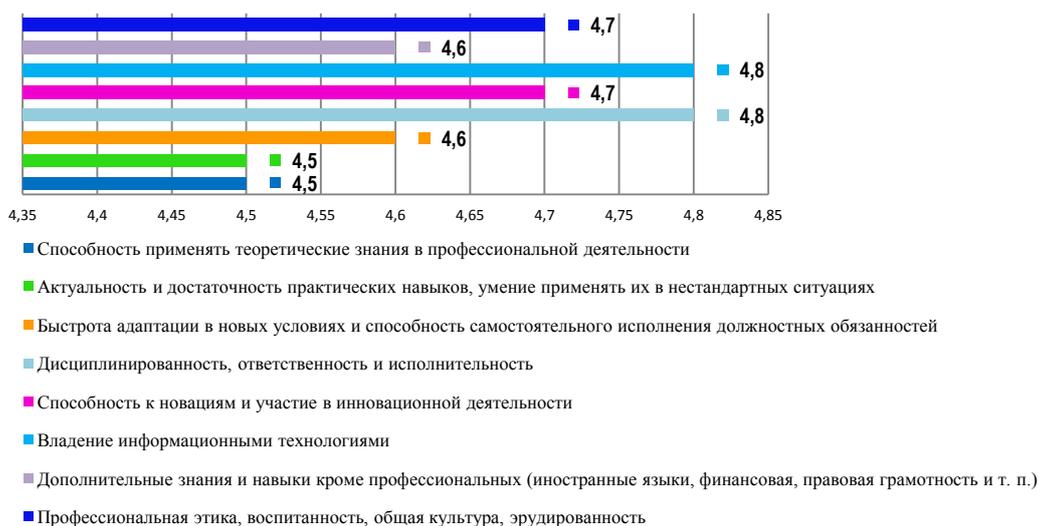


Рис. 17 Информация об удовлетворенности уровнем профессиональной подготовки обучающихся



**Рис. 18** Информация о средней оценке удовлетворенности уровнем профессиональной подготовки обучающихся

Работодатели высоко оценивают уровень профессиональной подготовки обучающихся:

– наиболее высоко респонденты оценивают уровень профессиональной подготовки по таким показателям как «дисциплинированность, ответственность и исполнительность», «владение информационными технологиями» – 4,8 балла;

– достаточно высоко респонденты оценивают уровень профессиональной подготовки по таким показателям как «способность к новациям и участие в инновационной деятельности» и «профессиональная этика, воспитанность, общая культура, эрудированность» – 4,7 балла;

– высоко респонденты оценивают уровень профессиональной подготовки по таким показателям как «быстрота адаптации в новых условиях и способность самостоятельного исполнения должностных обязанностей» и «дополнительные знания и навыки кроме профессиональных (иностранные языки, финансовая, правовая грамотность и т. п.)» – 4,6 балла;

– чуть ниже респонденты оценивают уровень профессиональной подготовки по таким показателям как «способность применять теоретические знания в профессиональной деятельности» и «актуальность и достаточность практических навыков, умение применять их в нестандартных ситуациях» – 4,5 балла.

Исходя из анализа полученных данных, можно сделать вывод, что 28 (84,8 %) респондентов абсолютно удовлетворены профессиональной подготовкой по такому показателю как «дисциплинированность, ответственность и исполнительность»; 27 (81,8 %) респондентов абсолютно удовлетворены профессиональной подготовкой по такому показателю как «владение информационными технологиями»; 26 (78,8 %) респондентов абсолютно удовлетворены профессиональной подготовкой по такому показателю как «профессиональная этика, воспитанность, общая культура, эрудированность»; 23 (69,7 %) респондента абсолютно удовлетворены

профессиональной подготовкой по таким показателям как «быстрота адаптации в новых условиях и способность самостоятельного исполнения должностных обязанностей», «способность к новациям и участие в инновационной деятельности»; 22 (66,7 %) респондентов абсолютно удовлетворены профессиональной подготовкой по такому показателю как «дополнительные знания и навыки кроме профессиональных (иностранные языки, финансовая, правовая грамотность и т. п.)»; 21 (63,6 %) респондентов абсолютно удовлетворены профессиональной подготовкой по такому показателю как «способность применять теоретические знания в профессиональной деятельности»; 20 (60,6 %) респондентов абсолютно удовлетворены профессиональной подготовкой по такому показателю как «актуальность и достаточность практических навыков, умение применять их в нестандартных ситуациях».

Абсолютной неудовлетворенности респонденты не продемонстрировали ни по одному показателю.

Вопрос 18. Укажите основные достоинства в подготовке выпускников и сильные стороны обучающихся, осваивающих основные образовательные программы в МГПУ:

Ответы респондентов на вопрос об указании основных достоинств в подготовке обучающихся, осваивающих образовательную программу, распределились следующим образом:

<b>Показатель</b>	<b>Количество респондентов (%)</b>
Высокий уровень теоретической подготовки	19 (57,6 %)
Высокий уровень практической подготовки	14 (42,4 %)
Владение современными методами и технологиями	20 (60,6 %)
Готовность к быстрому реагированию в нестандартной ситуации	7 (21,2 %)
Высокий уровень производственной дисциплины	9 (27,3 %)
Желание работать в сфере образования	16 (48,5 %)
Желание к саморазвитию и самоорганизации	9 (27,3 %)
Способность работать в коллективе, команде	9 (27,3 %)
Навыки творческой деятельности, креативность	9 (27,3 %)
Способность эффективно представлять себя и презентовать результаты своей деятельности	7 (21,2 %)
Владение коммуникативными навыками	13 (39,4 %)
Соответствие профессиональному стандарту	4 (12,1 %)
Профессионализм	5 (15,2 %)
Другое	(0 %)

Анализ данных позволяет констатировать, что оценка респондентами основных достоинств в подготовке выпускников и сильных сторон обучающихся, осваивающих основные образовательные программы в МГПУ, может быть представлены следующим образом:

– наиболее высоко респонденты оценивают такой показатель как «владение современными методами и технологиями» (отметили 20 (60,6 %) респондентов);

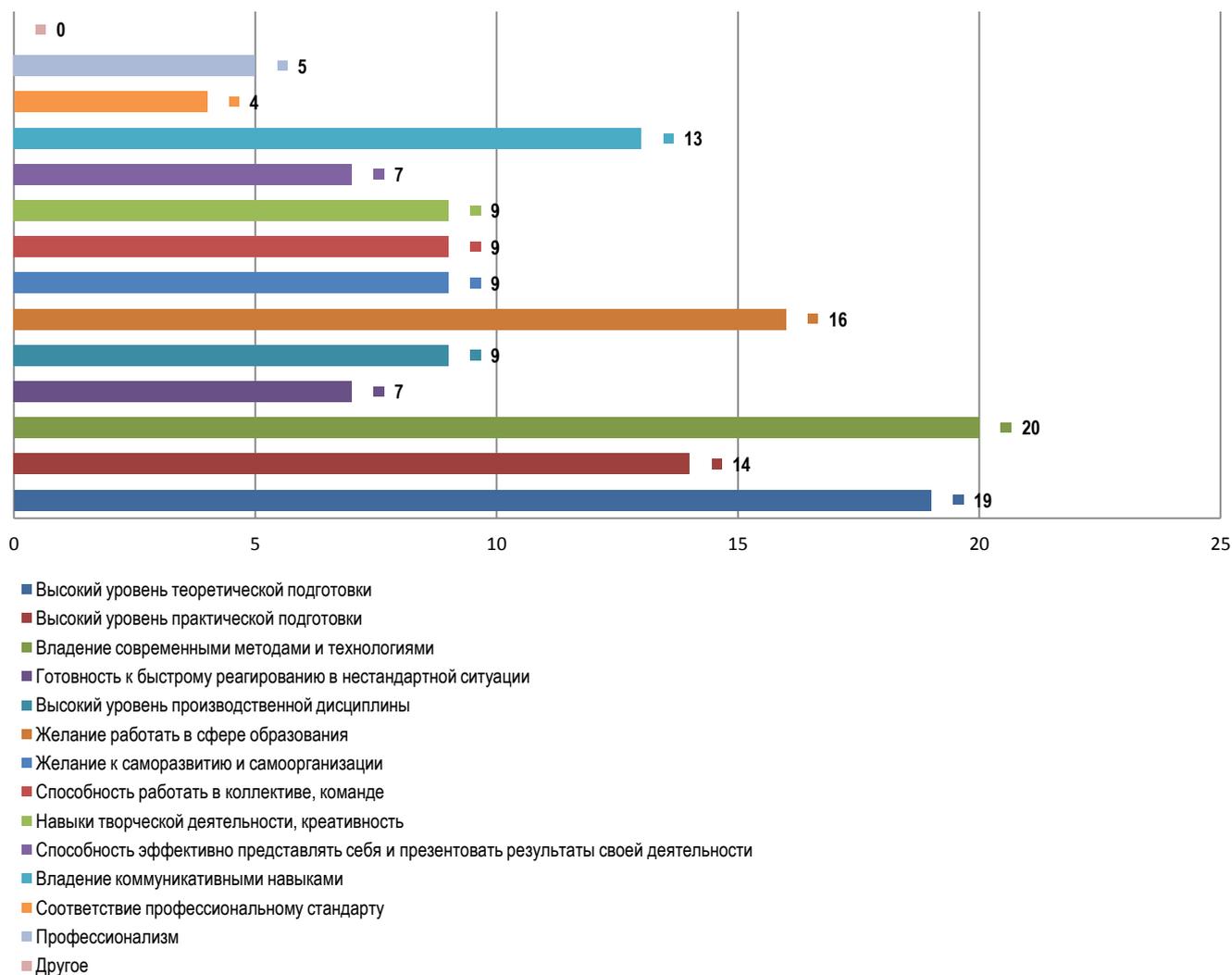
– достаточно высоко респонденты оценивают такой показатель как «высокий уровень теоретической подготовки» (отметили 19 (57,6 %) респондентов);

– высоко респонденты оценивают такой показатель как «желание работать в сфере образования» (отметили 16 (48,5 %) респондентов);

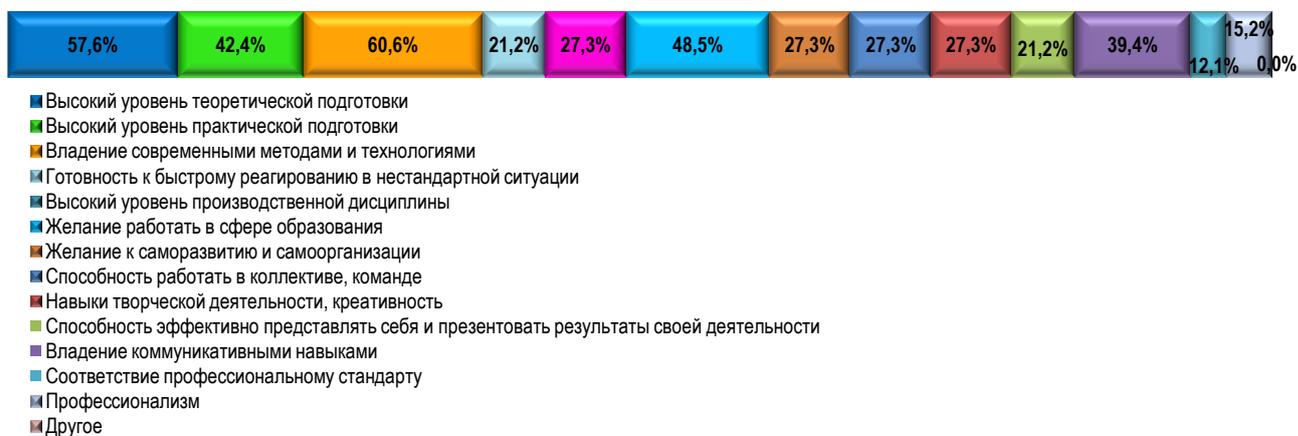
– чуть ниже респонденты оценивают такие показатели как «высокий уровень практической подготовки» (отметили 14 (42,4 %) респондентов) и «владение коммуникативными навыками» (отметили 13 (39,4 %) респондентов);

– ниже других респонденты оценивают такие показатели как «высокий уровень производственной дисциплины», «желание к саморазвитию и самоорганизации», «способность работать в коллективе, команде», «навыки творческой деятельности, креативность» (отметили по 9 (27,3 %) респондентов).

Таким образом, наиболее высоко респонденты оценивают высокий уровень владения современными методами и технологиями, а также высокий уровень теоретической подготовки обучающихся по направлению подготовки 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование профиль Логопедия.



**Рис. 19** Информация об основных достоинствах в подготовке обучающихся образовательной программы



**Рис. 20** Анализ оценки достоинств в подготовке обучающихся

Вопрос 19. Укажите, какие профессиональные компетенции, на Ваш взгляд, недостаточно сформированы у выпускников МГПУ?

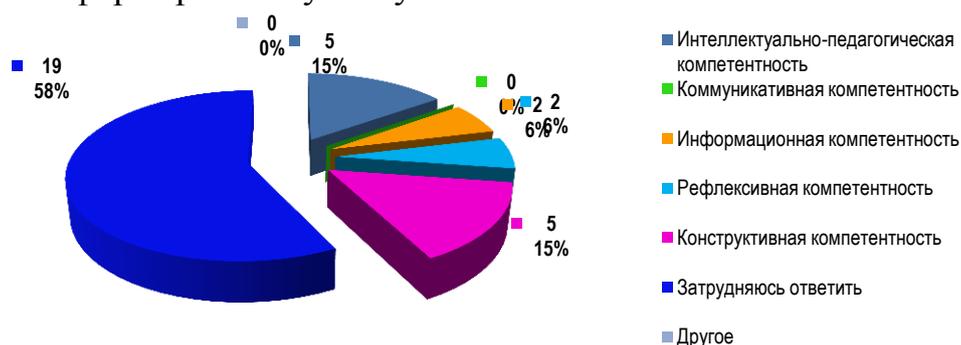


Рис. 21 Информация об оценке формирования профессиональных компетенций

Показатель	Количество респондентов (%)
Интеллектуально-педагогическая компетентность – умение применять знания, опыт профессиональной деятельности к эффективному обучению и воспитанию, способность к инновациям	5 (15,2 %)
Коммуникативная компетентность – речевые навыки, умение взаимодействовать с окружающими людьми	0 (0 %)
Информационная компетентность – способность находить, оценивать, использовать и передавать информацию во всех ее различных форматах	2 (6,1 %)
Рефлексивная компетентность – умение педагога управлять своим поведением, контролировать эмоции, способность к рефлексии, стрессоустойчивость	2 (6,1 %)
Конструктивная компетентность – способность проектировать личность обучающегося, отбирать и компоновать учебно-воспитательный материал с учетом возраста и индивидуальных способностей	5 (15,2 %)
Затрудняюсь ответить	19 (57,6 %)

Анализ полученных данных позволяет констатировать, что значительная часть опрошенных (отметили 19 (57,6 %) респондентов) затруднились указать на определенные недостатки и (или) слабые стороны обучающихся образовательной программы.

– по 5 (15,2 %) респондентов указали на недостатки в подготовке обучающихся, осваивающих образовательную программу, при этом выделили в качестве основного недостатка в подготовке обучающихся не высокий уровень владения интеллектуально-педагогической компетентностью (умением применять знания, опыт профессиональной деятельности к эффективному обучению и воспитанию, способность к инновациям) и конструктивной компетентностью (способностью проектировать личность обучающегося, отбирать и компоновать учебно-воспитательный материал с учетом возраста и индивидуальных способностей);

– по 2 (6,1 %) респондента указали на недостатки в подготовке обучающихся, осваивающих образовательную программу, при этом выделили в качестве основного недостатка в подготовке обучающихся низкий уровень владения информационной компетентностью (способностью находить, оценивать, использовать и передавать информацию во всех ее различных форматах) и рефлексивной компетентностью (умением педагога управлять своим поведением, контролировать эмоции, способность к рефлексии, стрессоустойчивость).

Вопрос 20. Что, по Вашему мнению, следует улучшить в подготовке обучающихся МГПУ?

Показатель	Количество респондентов (%)
Необходимо повышать навыки саморазвития и самообразования	1 (3,0 %)
Необходимо повышать уровень практической подготовки	14 (42,4 %)
Необходимо повышать уровень теоретических знаний	2 (6,1 %)
Повысить уровень общей культуры	0 (0 %)
Удовлетворен(а) подготовкой обучающихся/выпускников МГПУ	16 (48,5 %)
Другое	0

Анализ предложений работодателей по улучшению уровня подготовки обучающихся представляется следующим образом (рис. 22-23):

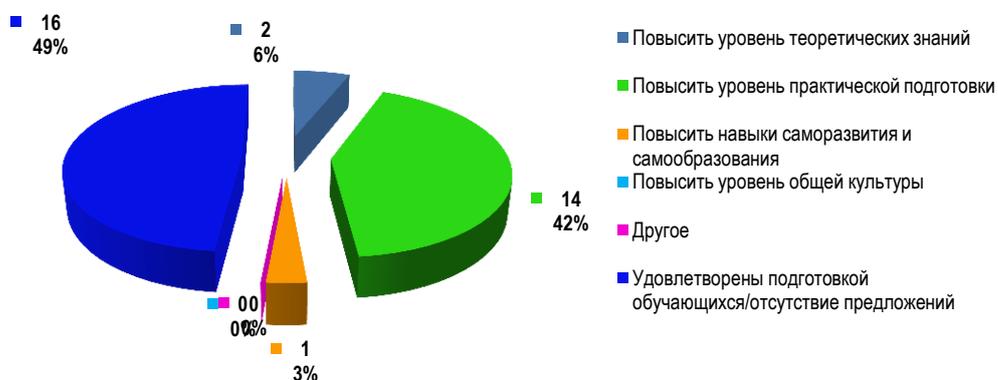


Рис. 22 Информация о предложениях по улучшению качества подготовки обучающихся

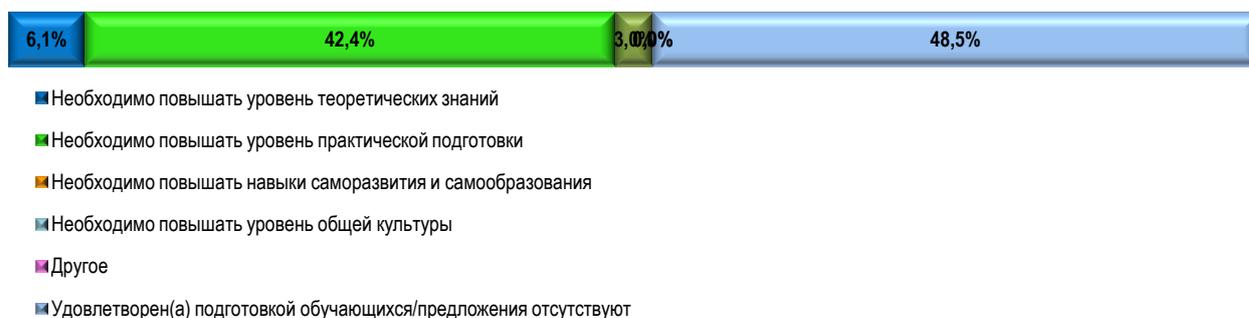


Рис. 23 Анализ сведений о наличии недостатков в подготовке обучающихся

Большинство (16 (48,5 %)) респондентов удовлетворены подготовкой обучающихся/выпускников МГПУ. В качестве пожеланий для повышения уровня подготовки обучающихся МГПУ респонденты предложили: повысить уровень практической подготовки (указали 14 (42,4 %) респондентов); повысить уровень теоретических знаний (указали 2 (6,1 %) респондента); повысить навыки саморазвития и самообразования (указал 1 (3,0 %) респондент).

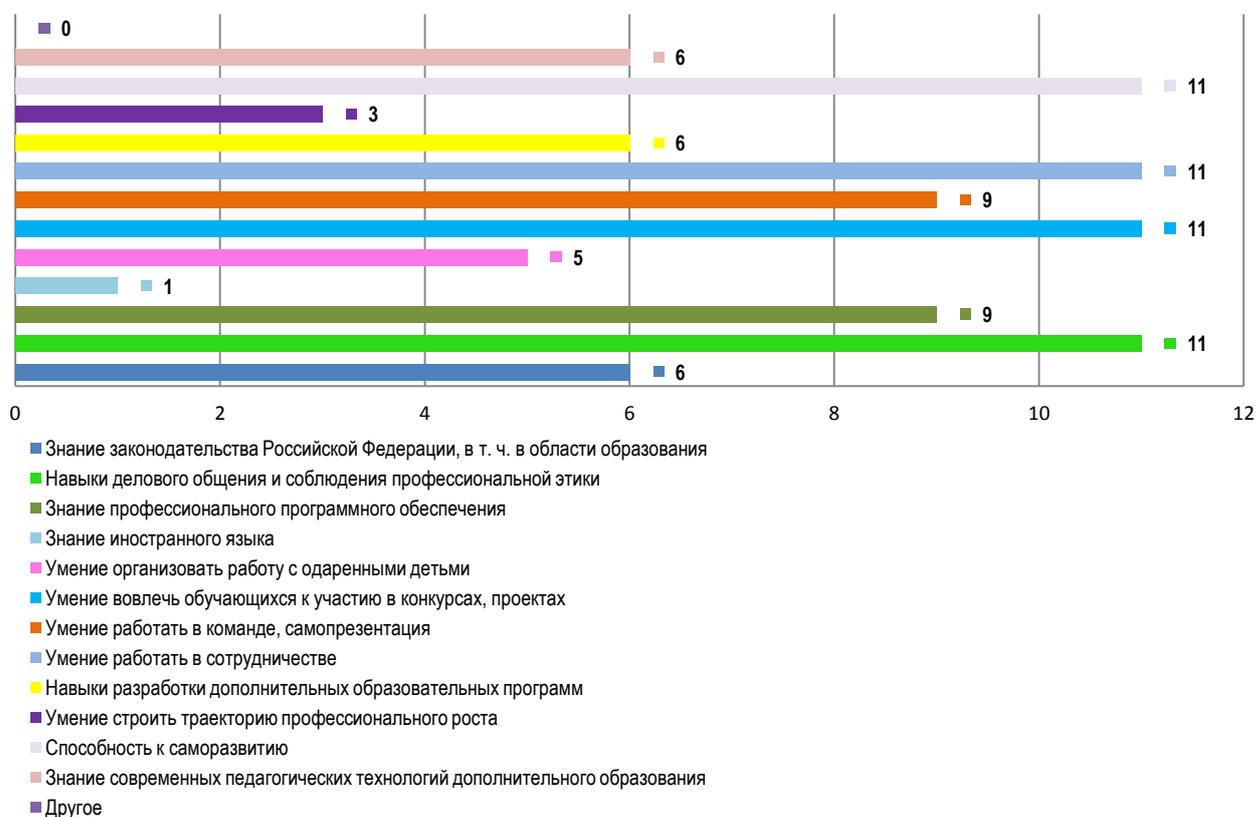
Вопрос 21. Какие дополнительные знания и умения являются необходимыми при трудоустройстве?

Анализ данных о наиболее значимых качествах выпускников МГПУ при трудоустройстве в образовательную организацию, представителем которой является респондент, представляется следующим образом:

Показатель	Количество респондентов (%)
Знание законодательства Российской Федерации, в т. ч. в области образования	6 (18,2 %)
Навыки делового общения и соблюдения профессиональной этики	11 (33,3 %)
Знание профессионального программного обеспечения	9 (27,3 %)
Знание иностранного языка	1 (3,0 %)
Умение	5 (15,2 %)
Умение вовлечь обучающихся к участию в конкурсах, проектах	11 (33,3 %)
Умение работать в команде, самопрезентация	9 (27,3 %)
Умение работать в сотрудничестве	11 (33,3 %)
Разработка дополнительных образовательных программ	6 (18,2 %)
Умение строить траекторию профессионального роста	3 (9,1 %)
Способность к саморазвитию	11 (33,3 %)
Знание современных образовательных технологий дополнительного образования	6 (18,2 %)
Другое	0 (0 %)

Анализ данных позволяет констатировать, что респонденты указали на значимость при трудоустройстве таких дополнительных знаний и умений как «навыки делового общения и соблюдения профессиональной этики» (отметили 11 (33,3 %) респондентов), «умение вовлечь обучающихся к участию в конкурсах, проектах» (отметили 11 (33,3 %) респондентов); «умение работать в сотрудничестве» (отметили 11 (33,3 %) респондентов); «способность к саморазвитию» (отметили 11 (33,3 %) респондентов). Респонденты рекомендуют обучающимся пополнять свой профессиональный багаж знанием профессионального программного обеспечения (отметили 9 (27,3 %) респондентов), умением работать в команде и самопрезентацией (отметили 9 (27,3 %) респондентов), а также знанием законодательной базы Российской Федерации, в т. ч. в области образования (отметили 6 (18,2 %) респондентов), умениями в разработке дополнительных образовательных программ (отметили 6 (18,2 %) респондентов), знанием современных образовательных технологий дополнительного образования (отметили 6 (18,2 %) респондентов) и умением

организовать работу с одаренными детьми (отметили 5 (15,2 %) респондентов). По мнению респондентов наименьшее значение при трудоустройстве имеют такие дополнительные знания и умения как «умение строить траекторию профессионального роста» (отметили 3 (9,1 %) респондента) и «знание иностранного языка» (отметил 1 (3,0 %) респондент).



**Рис. 24** Информация о значимых качествах выпускников при трудоустройстве



**Рис. 25** Анализ сведений о значимых качествах выпускников при трудоустройстве

Вопрос 22. Удовлетворены ли Вы открытостью, полнотой и

доступностью информации о деятельности МГПУ, размещенной на официальном сайте университета в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»?

Анализ данных ответов на вопрос о полноте отражения информации об образовательной деятельности университета на официальном сайте МГПУ распределились следующим образом:

- 27 (81,8%) работодателей дали положительный ответ;
- 0 (0%) работодателей дали отрицательный ответ;
- 6 (18,2%) работодателей затруднились ответить на вопрос, т.к. не обращались к сайту для просмотра информации по образовательной деятельности университета.

Вопрос 23. Есть ли у Вас идеи по повышению качества образования и (или) организации воспитательной работы в МГПУ?

Анализ результатов опроса респондентов свидетельствует, что большинство высоко оценили качество подготовки обучающихся по образовательной программе по направлению подготовки 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование профиль Логопедия.

Незначительная часть респондентов высказали идеи по повышению качества образования и (или) организации воспитательной работы в МГПУ, а именно:

- активизировать практико-ориентированную деятельность обучающихся как в ходе аудиторных занятий, так и в период практики (отметили 4 (12 %) респондента);
- выстроить систему постоянного мониторинга за освоением образовательной программы студентами, трудоустроенными в образовательные организации и переведенными на индивидуальный план обучения (отметил 1 (3 %) респондент).

Следует отметить, что в некоторых анкетах респонденты желали успеха преподавателям факультета в творческой, профессиональной деятельности по подготовке будущих учителей-логопедов.

### **Основные выводы и рекомендации по результатам опроса работодателей**

Результаты анкетирования работодателей показали, что общая удовлетворенность различными сторонами образовательного процесса по образовательной программе направления подготовки 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование профилю Логопедия находится на высоком уровне, что подтверждает действенность политики вуза, направленной на удовлетворение требований потребителей.

Положительным фактом является то, что результаты опроса позволяют сделать вывод о достаточно высоком уровне профессиональной подготовки в МГПУ, что определяется *качеством обучения* по направлению подготовки 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование профилю Логопедия; *содержанием образовательной программы* по направлению подготовки 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование профилю Логопедия и

*организацией образовательного процесса, в том числе организацией практик; качеством преподавания; инфраструктурой и оснащённостью образовательного процесса учебным оборудованием.*

Анализ данных показывает, что для работодателей основными достоинствами в подготовке обучающихся, осваивающих образовательную программу, являются высокий уровень их общетеоретической (отметили 24 (73 %) респондента) и практической (отметили 25 (76 %) респондентов) подготовки, высокий уровень базовых знаний и навыков (отметили 14 (42 %) респондентов), а также способность работать в коллективе, команде (отметили 17 (52 %) респондентов).

Столь высокий уровень профессиональной подготовки обучающихся МГПУ обеспечивается высоким уровнем профессорско-преподавательского состава университета (отметили 26 (79 %) респондентов), содержанием образовательной программы (отметили 27 (82 %) респондентов), материально-техническим оснащением учебного процесса в университете (отметили 17 (52 %) респондента), а также активным использованием информационных технологий в образовательном процессе (отметили 15 (45 %) респондентов).

Следует отметить, что работодатели высоко оценили уровень профессиональной подготовки обучающихся, что выражается в сформированности таких профессиональных качеств как дисциплинированность, ответственность и исполнительность; владение информационными технологиями; способность к новациям и участие в инновационной деятельности; профессиональная этика, воспитанность, общая культура, эрудированность; быстрота адаптации в новых условиях и способность самостоятельного исполнения должностных обязанностей; дополнительные знания и навыки кроме профессиональных (иностранные языки, финансовая, правовая грамотность и т. п.); коммуникативные качества; способность обучающихся/выпускников к системному и критическому мышлению; способность обучающихся/выпускников к командной работе, лидерские качества; способность обучающихся/выпускников к самоорганизации и саморазвитию.

Подчеркнем, что значительная часть опрошенных (отметили 19 (57,6 %) респондентов) не указали недостатки в подготовке обучающихся по образовательной программе 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование профилю Логопедия. Незначительная часть респондентов в качестве недостатков в подготовке обучающихся отметили не высокий уровень владения интеллектуально-педагогической и конструктивной компетентностями (отметили 5 (15,2 %) респондентов), а также низкий уровень владения информационной и рефлексивной компетентностями (отметили 2 (6,1 %) респондентов).

Таким образом, 28 (85 %) респондентов высоко оценили качество подготовки обучающихся по образовательной программе по направлению подготовки 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование профиль Логопедия. Предложения, которые по мнению работодателей обеспечат повышение качества образования в МГПУ, могут быть сформулированы

следующим образом: во-первых, активизировать практико-ориентированную деятельность обучающихся как в ходе аудиторных занятий, так и в период практики (отметили 4 (12 %) респондента); во-вторых, выстроить систему постоянного мониторинга за освоением образовательной программы студентами, трудоустроенными в образовательные организации и переведенными на индивидуальный план обучения (отметил 1 (3 %) респондент).

Результаты опроса работодателей об удовлетворенности качеством образовательной деятельности по образовательной программе направления подготовки 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование профилю Логопедия рассмотрены на заседании Совета факультета психологии и дефектологии от 26.12.2024 (протокол № 4).

Руководитель образовательной программы

 М. А. Лаврентьева

Заведующий кафедрой  
специальной педагогики  
и медицинских основ дефектологии

 Н. В. Рябова

Декан  
факультета психологии и дефектологии

 Е. В. Золоткова